

קשר של שתיקה

האם התביעה שהוגשה לאחרונה כנגד מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל הינה הסנונית הראשונה הצפויה להוביל לגל תביעות כנגד כל הגופים המנהלים קופות גמל?

מאת: רו"ח אמיר גבאי



לחוק קופות הגמל החל מינואר 2008 כל הקופות הן לקצבה ולכן, לדעתנו בלבד, לעניין זה, אין כל הבדל בין קרן פנסיה לבין קופת גמל ובטח שלא לבין פוליסת ביטוח מנהלים.

*כותב המאמר אינו משפטן או עורך דין, במסגרת המאמר מובאות דעה אישית ופרשנות אישית בלבד של כותב המאמר.

רו"ח אמיר גבאי, מומחה למיסוי ופרישה, מנכ"ל B4 – יועצי פרישה בע"מ

יפסוק כי יש לשוב למעסיק בתביעה וקרן הפנסיה אינה זו שנושאת באחריות כלפי העובד. השני, בית המשפט יטיל את האחריות במידה כזו או אחרת, על קרן הפנסיה ואז ניתן לומר כי זוהי הסנונית הראשונה ולאחריה ככל הנראה יבוא גל של תביעות כנגד כל הגופים המנהלים קופות גמל שפעלו כך עד היום.

למה כל מנהלי קופות הגמל ולא רק קרנות הפנסיה? לפי תיקון 3

למעביד. ואולם הוראה זו לא תחול על סכום ששולם או הופקד כאמור בעד עובד שבינתיים חדל לעבוד בנסיבות שאינן מזכות אותו בפיצוי פיטורים, אלא אם הסכום מיועד גם לביטוח קצבה ולא נקבע בהסכם קיבוצי או בהסכם אחר שהוא ניתן להחזרה או להעברה למעביד. במילים פשוטות, גם במקרים בהם העובד התפטר ובחר לעזוב מקום עבודתו מרצונו הוא זכאי לפיצויי הפיטורים אשר הופקדו בקופה לקצבה, כל עוד הוא אינו מבקש למשוך את כספי הפיצויים במזומן ומתחייב לייעד את אותם הכספים למטרת קצבה.

האם מדובר בסנונית ראשונה?

למיטב ידיעתנו, במשך שנים רבות נקשר קשר של שתיקה בין מעסיקים לבין קרנות פנסיה ועובדים רבים אשר לא היו מודעים להוראות החוק "הפסידו את כספי הפיצויים" וויתרו שלא בידעין על זכויותיהם. כך לא היה דבר שמנע מהמעסיק מלמשוך בחזרה את כספי הפיצויים מקרן הפנסיה מבלי שהיה רשאי לעשות כן תוך שהוא בדרך כלל מתחייב בפני קרן הפנסיה לשפותה במקרה של תביעה בעתיד.

להלן דוגמא (ראה בוקסה) לכתב שיפוי עליו חותם מעסיק המעוניין למשוך בחזרה את כספי הפיצויים: (נלקח רנדומאלית מתוך טופס "הודעה על עזיבת מקום עבודה" של כלל חברה לביטוח)

לדעתנו, כעת, שני תרחישים אפשריים: האחד, בית המשפט

ביום 16 באוגוסט, 2010 הוגשה תביעה כנגד מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ בבית הדין האזורי לעבודה בתל-אביב יפו (דמ"ש 28479-08-10), על ידי מבוטחת בקרן הפנסיה "מקפת אישית". יחד עם התובענה הגישה התובעת בקשה לאישור התובענה כייצוגית. התובעת טוענת כי לאחר סיום עבודתה אצל מעסיקה, מקפת הודיעה לתובעת כי מעסיקה הודיע למקפת על סיום העבודה בין הצדדים בנסיבות שאינן מזכות את התובעת בפיצויי פיטורים וכי הוא מבקש את השבת הכספים שנצברו לזכותו. לטענת התובעת, בטרם ישוחררו פיצויי הפיטורים לטובת המעסיק, היה על מקפת לדרוש ולקבל מהמעסיק הסכם קיבוצי או הסכם אחר הקובע את זכות המעסיק לקבל את הכספים לידיו. עילות התביעה הנטענות הן, בין היתר, הפרת חוזה, הפרת חובה חקוקה של הוראת סעיף 26 לחוק פיצויי פיטורים, התרשלות, הפרה צפויה של חוזה ו/או חובה חקוקה ופגיעה באוטונומיה.

על מה מתבססת התביעה?

סעיף 26 לחוק פיצויי פיטורים קובע בין היתר כי סכומים ששולמו או שהופרשו לקופת גמל לקצבה במקום פיצויי פיטורים, גם כאשר לא נחתם הסכם בין המעביד לעובד לפי סעיף 14 לחוק פיצויי פיטורים, אינם ניתנים להחזרה

פסקה א' – כתב שיפוי – חתימת המעסיק – בעל הפוליסה

"בהמשך לבקשתנו כאמור לעיל, והואיל והצהרנו בפניכם שהעובד עזב בנסיבות שאינן מזכות אותו בפיצויי פיטורים או מצהירים ומתחייבים בזה כלפיכם כדלקמן:

1. על פי ההסכם בינינו לבין העובד נקבע כי אנו זכאים לקבל כספים אלו אף כאשר הסכום המופקד בקופה נועד לביטוח קצבה.
2. אנו נשפה ונפצה אתכם על כל נזק שייגרם לכם ועל כל הוצאה שתוציאו בקשר עם וכתוצאה מכל טענה, תביעה או דרישה שתופנה כלפיכם בגין הפוליסה/ות הנ"ל ובגין העובדה ששילמתם לנו את ערך פדיון הפיצויים של הפוליסה/ות הנ"ל.
3. אנו נשלם לכם מיד לפי דרישתכם הראשונה על כל נזק ו/או הוצאה כאמור לעיל ובלבד שתביאו לידיעתנו את דרישתו של העובד."

לסיוון ועוזי עזרא
ברכות חמות ואיחולים לבביים
להולדת בנכם



מערכת דיר
חדשות ומידע
ביטוח פנסיה פיננסים