



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 7931-04-16

1

לפני:

כב' השופט שמואל טננבוים, סגן נשיא  
נציג ציבור (מעסיקים) – מר צבי שטרן

התובע

גלעד גולדשטיין ת.ז. 028741510  
היורש החוקי של חיים צבי גולדשטיין  
ע"י ב"כ עוה"ד גיל ורגון ו/או אבי גבאי

-

הנתבעת

קרן הביטוח ופנסיה של פועלי בנין ועבודות ציבוריות  
א.ש. בע"מ (בניהול מיוחד)  
ע"י ב"כ עו"ד תומר אלטוס

### פסק דין

רקע

- 2
- 3 1. הנתבעת, קרן הביטוח והפנסיה של פועלי הבניין ועבודות ציבוריות א.ש. בע"מ
- 4 (בניהול מיוחד) (להלן: "קרן הפנסיה"), הינה אגודה שיתופית בע"מ המנהלת
- 5 תכנית פנסיה מקיפה במסגרת קרן הפנסיה לעמיתים וותיקים, מכוח תקנות מס
- 6 הכנסה (כללים לאישור וניהול קופות גמל) התשכ"ד – 1964 וחוק הפיקוח על
- 7 שירותים פיננסים (קופת גמל), התשס"ה-2005. (להלן: "חוק קופות הגמל").
- 8
- 9 2. קרן הפנסיה היא "קופת גמל לקצבה" ו"קרן ותיקה", כהגדרת המונחים בחוק
- 10 קופות הגמל, אשר פועלת בהתאם לתקנון קרן הפנסיה, כפי שהתקין המפקח על
- 11 הביטוח בתוקף סמכותו לפי חוק הפיקוח על שירותים פיננסים ביטוח
- 12 התשמ"א-1981 כפי שהיה בתוקף מעת לעת הוא התקנון האחד (להלן:
- 13 "התקנון") וזאת לגבי אירועים מזכים החל מיום 1.1.03.
- 14
- 15 3. המנוח צבי גולדשטיין ז"ל (להלן: "המנוח") היה מבוטח בקרן הפנסיה מחודש
- 16 יולי 1985 ועד לחודש ינואר 1999.
- 17
- 18 המנוח יליד 1.1.48, הלך לעולמו ביום 6.8.15.
- 19
- 20 4. התובע הינו היורש החוקי של המנוח וזאת בהתאם לצו ירושה מיום 22.10.15.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 7931-04-16

- 1 לאחר פטירתו של המנוח, בחודש ספטמבר 2015 או בסמוך אליו, פנה התובע אל  
2 קרן הפנסיה בבקשה למשוך את הכספים אשר נצברו למנוח במהלך השנים.  
3  
4 לאחר בדיקה נענה כי אין באפשרותו למשוך את הכספים, וזאת משום שהמועד  
5 למשיכת הכספים, על פי תקנון הקרן, חלף.  
6  
7 יוער כי נמצא שתעודת הזהות של המנוח הקיימת במערכת של קרן הפנסיה  
8 שגויה ותחת ת.ז. הנכונה 5050059 נרשם מספר ת.ז. שגוי 5030051.  
9  
10 משלא נענתה פנייתו של התובע למשוך את כספי אביו המנוח, פנה התובע  
11 באמצעות בא כוחו אל הנתבעת במכתב דרישה למשיכת הכספים הצבורים  
12 (העתק המכתב צורף כנספח ג' לכתב התביעה).  
13  
14 ביום 12.1.16 השיבה קרן הפנסיה למכתב וציינה כי ביום 11.8.14 שלחה למנוח  
15 מכתב שכותרתו "בדיקת זכויות לקראת פרישה לגמלאות" (להלן: "**מכתב**  
16 **בדיקת הזכויות**") ובו יידעה את המנוח כי הוא עתיד להגיע בקרוב לגיל פרישה  
17 וכי אפשרות המשיכה של הכספים מוגבלת בזמן – 60 יום מחודש הזכאות  
18 לתשלום קצבת זקנה כאמור בסעיף 48 לתקנון.  
19  
20 לפיכך למנוח הייתה אפשרות להגיש בקשה למשיכת הכספים עד סוף חודש  
21 אפריל 2015 ולאחר מועד זה עמדה לזכותו קצבת זקנה בלבד.  
22  
23 משכך עומדת אף לזכות התובע הקצבאות שלא שולמו למנוח בגין התקופה  
24 מחודש פברואר עד חודש אוגוסט 2015.  
25  
26 (העתק מכתב תגובת הנתבעת מיום 12.1.16 והעתק המכתב מיום 11.8.14  
27 שצורף לתגובה זו, צורפו כנספחים ד' ו-ה' לכתב התביעה).  
28  
29 נוכח האמור הוגשה התביעה שבפנינו.  
30  
31



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 7931-04-16

### טיעוני התובע

- 1
- 2 .8. התובע טוען כי מכתב בדיקת הזכויות, אם וככל שנשלח, מעולם לא הגיע למענו
- 3 של המנוח שכן המנוח היה מעביר כל מכתב שהתקבל אצלו לידי.
- 4
- 5 כמו כן המכתב האמור שלכאורה נשלח למנוח, מהווה שרשרת של מחדלים
- 6 והפרות שבוצעו על ידי הנתבעת ואין בו למלא אחר חובת הגילוי המוגברת החלה
- 7 על קרן הפנסיה: על המכתב הנדון לא מצוינת כתובת כלל, על המכתב מצוין
- 8 מספר תעודת זהות שגוי אשר אינו שייך למנוח, כותרתו של המכתב כלל אינה
- 9 מבהירה כי האמור בו נוגע לסיכונים כבדים מאד באשר לזכויות המנוח בכספים
- 10 הצבורים, המכתב מנוסח במילים אשר אדם סביר מן היישוב אינו יכול להבין
- 11 קל וחומר כאשר מדובר באדם חולה מאד הנמצא על ערש דווי, ה"אזהרה" לפיה
- 12 אם לא ימשוך את הכספים הצבורים בקרן בתוך 60 יום מיום הגיעו לגיל
- 13 הזכאות לקצבת זקנה כלל אינה מודגשת.
- 14
- 15 .9. התובע טוען כי הנתבעת לא מילאה אחר חובת הגילוי היזום המוגברת החלה
- 16 עליה וזאת גם משום שלא טרחה לברר עם המנוח, בעת הגיעו לגיל המיועד
- 17 לקצבת זקנה, אם הינו מעוניין בקצבה או לחילופים אם מעוניין הוא במשיכת
- 18 הכספים הצבורים השייכים לו.
- 19
- 20 .10. לטענת התובע אילו המכתב היה מגיע לידי אביו המנוח ו/או לידי ואם היה מבין
- 21 את האמור בו, ברי כי לאור מצבו הבריאותי אותה שעה, היה בוחר למשוך את
- 22 הכספים ולא היה מותיר אותם בידה של הנתבעת.
- 23
- 24 .11. התובע טוען כי מעבר להפרת חובת הגילוי היזום, הפרה הנתבעת את חובת
- 25 הנאמנות והשליחות ואת חובת תום הלב המוטלות עליה. הנתבעת אף התעשרה
- 26 שלא כדין על חשבונו של התובע.
- 27
- 28 טיעוני הנתבעת
- 29 .12. קרן הפנסיה טוענת כי היא מחויבת לפעול על פי תקנונה. בהתאם לתקנון הקרן,
- 30 חודש הזכאות הראשון של המנוח לקבלת קצבה הינו פברואר 2015. סעיף 48ב



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 7931-04-16

- 1 לתקנון קובע כי מבוטח שעברו 60 ימים מחודש הזכאות הראשון שלו לקצבה,  
2 לא יהיה זכאי למשיכת הכספים מקרן הפנסיה, אלא לקצבת זקנה בלבד.  
3  
4 13. למנוח נשלחו דו"חות שנתיים אשר בגב הדו"ח נרשם, כי משיכת כספים  
5 אפשרית רק אם מבוטח טרם החל לקבל קצבת זקנה מקרן הפנסיה וכן אם טרם  
6 חלפו 60 ימים מיום הזכאות לקבלת קצבת הזקנה. כמו כן שלחה הקרן למנוח  
7 מכתב בדיקת זכויות כחצי שנה לפני שפרש לזקנה. המכתב נשלח בהתאם  
8 לכתובתו של המנוח ברישומי הקרן, רח' גרשון דובנבויס 11 ברחובות.  
9  
10 14. בנסיבות העניין, מאחר והמנוח לא היה זכאי בחייו למשוך את זכויותיו בקרן  
11 הפנסיה בסכום חד פעמי, הרי שהמנוח הלך לעולמו במעמד של פנסיונר בקרן  
12 הפנסיה ומשום כך זכאי יורשו- התובע לסך קצבאות הזקנה שלהם היה זכאי  
13 המנוח בחייו.  
14

### דיון והכרעה

- 15 15. מערכת היחסים הפנימית שבין קרנות הפנסיה לבין מבוטחיהן מושתתת על  
16 יסודות השוויוניות, ההדדיות והגשמת המטרה הסוציאלית. על פי עקרונות אלה  
17 ובשים לב לכך שהביטוח בקרנות הפנסיה הוא ביטוח שיתופי, קבע בית הדין  
18 הארצי כי היחסים בין חבר קרן פנסיה לבין הקרן הם יחסים חוזיים, שעה  
19 שתקנון הקרן מהווה את החוזה שבין הצדדים. תקנון הקרן הוא המחייב, עת  
20 קמה הזכות לגמלה:  
21

22 "הגורמים המייחדים את פעולותיה של קרן הגימלאות הם  
23 "שוויוניות", הדדיות ו"המטרה הסוציאלית". תקנון קרן הפנסיה הוא  
24 ההסכם המחייב שבין הקרן לבין כל אחד מהחברים. לא מדובר בחוזה  
25 אינדיבידואלי המתאים עצמו לדרישותיו של כל אחד מן החברים אלא  
26 בהסכם אחד שהוא למעשה הסכם בין החברים לבין עצמם ובין כל אחד  
27 מהם לבין הקרן. מדובר בהסכם המשקלל את כלל האינטרסים של  
28 החברים. לכן אין להיטיב עם חבר אחד על חשבון החברים האחרים וכן  
29 יש לבחון את זכאות החבר או מוטביו על פי הוראות התקנון" (ע"ע  
30 540/05 שוע נ' אוניברסיטת תל-אביב מיום 19.1.06).  
31 (ראו עוד: ע"ע 629/97 אליאב ואח' נ' קרן מקפת, פד"ע לו 721; ע"ע  
32 1341/01 רפפורט נ' "מבטחים", פד"ע לח 630; ע"ע 1407/01 פידלמן נ'  
33 "מבטחים", ניתן ביום 17.10.04; דב"ע נה 6-11/ משה בנימין נ'  
34 מבטחים מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ ניתן ביום





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 7931-04-16

- 1 ניתן 18.12.95; ע"ע 600034/97 600035/97 מבטחים נ' יוסף גלאור , ניתן  
2 ביום 9.3.05.  
3
- 4 16. עוד נקבע כי קרן פנסיה חברתית אינה רשאית להתקשר בהסכם פרטני שמעניק  
5 זכויות עודפות ועומד בניגוד לתקנון הקרן (ע"ע 629/97 משה אליאב נ' קרן  
6 מקפת מרכז לפנסיה פד"ע לוי 721. וכן בג"צ 6460/02 משה אליאב נ' בית הדין  
7 הארצי לעבודה פ"ד סי' (4) 411).  
8
- 9 הקרן מחויבת לפעול על פי תקנונה, תקנון אשר אושר על ידי משרד האוצר. אין  
10 באפשרות הקרן לסטות מהוראות התקנון ולהיטיב עם מבוטח זה או אחר.  
11 הדברים עולים מפורשות מתקנה 41 כו' לתקנות מס הכנסה (כללים לאישור  
12 ולניהול קופות גמל), התשכ"ד-1964, הקובעת מפורשות כי ההתחייבויות  
13 המהותיות של קרן פנסיה ייקבעו בתקנון ובו בלבד.  
14
- 15 17. לאור האמור לעיל, המסקנה היא כי הוראות התקנון המסדירות את זכויות  
16 העמיתים בקרן פנסיה, גוברות על כל הסכם לבר תקנוני המעניק זכויות עודפות  
17 בניגוד לתקנון. סעיף 48 ב' לתקנון קובע כי מבוטח שעברו שישים ימים מחודש  
18 הזכאות הראשון שלו לקצבת זקנה, לא יהיה זכאי למשיכת כספים מקרן  
19 הפנסיה, אלא יהיה זכאי לקבלת קצבת זקנה בלבד.  
20
- 21 18. אין חולק כי בהתאם לתקנון הקרן חודש הזכאות הראשון של המנוח לקבלת  
22 קצבת זקנה היה בחודש פברואר 2015 ומשכך היה זכאי למשוך כספים מהקרן  
23 בסכום חד פעמי עד לסוף חודש אפריל 2015.  
24
- 25 משלא עשה כן, הרי שלטענת הקרן, אין התובע זכאי למשיכת הכספים בניגוד  
26 להוראות התקנון.  
27
- 28 19. קרן הפנסיה טענה כי נשלח אל המנוח מכתב בדיקת זכויות כחצי שנה לפני הגיעו  
29 לגיל פרישה. המכתב נשלח לכתובתו של המנוח ברישומי הקרן אליה אף נשלחו  
30 הדוחות השנתיים.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 7931-04-16

- 1 לטענת הקרן הן במכתב בדיקת הזכויות והן בדוחות השנתיים שנשלחו למנוח,  
2 נרשם באופן ברור, כי מבוטח שעברו שישים ימים מחודש הזכאות הראשון שלו  
3 לקצבת זקנה, לא יהיה זכאי למשיכת כספים בסכום חד פעמי, כך שהמנוח  
4 והתובע ידעו או יכולים היו לדעת את זכויותיהם.  
5
- 6 20. מנגד טוען התובע כי מכתב בדיקת הזכויות כלל לא נשלח או לא הגיע לידי המנוח  
7 או לידי, כי הנתבעת הפרת את חובת הגילוי היזום החלה עליה במיוחד שעה  
8 שמדובר בהודעה כה משמעותית וקריטית הנוגעת לזכויותיו בכספים הצבורים,  
9 וכי הנתבעת אינה יכולה להתבסס על הדוחות השנתיים שנשלחו כביכול אל  
10 המנוח ועל הוראות התקנון כדרך להתחמק מחובת הגילוי המוטלת עליה.  
11
- 12 21. הלכה פסוקה וידועה היא כי על קרן הפנסיה חלות חובות מוגברות, כגון חובת  
13 ה"גילוי נאות", וקיום החובה כנובעת מקיום חוזה "בדרך מקובלת ובתום לב".  
14 חובות אלה נובעות מכוח עיקרון תום הלב הקבוע בחוק החוזים, ועל הקרן  
15 לפעול לפי אמות המידה החלות על גופים ציבוריים.  
16
- 17 יפים לעניינינו הדברים אשר נקבעו בפרשת רפפורט, שם קבע בית הדין הארצי  
18 לעבודה כי:  
19 "הנה-כי-כן התבססה בעולם המשפט הגישה שביחסי מבטח-מבוטח  
20 יש לשני הצדדים חובת גילוי מוגברת. חובת גילוי זו חלה על המבוטח  
21 שחייב לגלות למבטח כל פרט רלוונטי לסיכון ביטוחי. חובה זו חלה  
22 במשנה תוקף על המבטח. כפי שציין הנשיא שמגר בעניין ישר, בעמ'  
23 765 "המבוטח נתפס כבעל המידע הרב ביותר באשר לרקע העובדתי  
24 ולנסיבות מושא הביטוח". משום כך לא די בכך שתניות פטור תהיינה  
25 קיימות בפוליסת ביטוח. מכוח עקרון תום-הלב חייב המבטח לגלות  
26 למבוטח כל תניה העלולה לפגוע במבוטח הן בעת המשא ומתן הן בזמן  
27 קיום היחסים בין המבוטח למבטח" (ע"ע 1341/01 רפפורט נ' מבטחים  
28 מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ, פד"ע לח 630; ע"ע 629/97  
29 אליאב נ' קרן מקפת מרכז לפנסיה ותגמולים אגודה שיתופית בע"מ,  
30 פד"ע ל"ו 721).  
31  
32
- 33 22. בית הדין הארצי חזר ועמד לאחרונה על היקף חובת הגילוי היזום החלה על  
34 קופת גמל כנגזרת מחובת תום הלב ומפערי המידע והכוחות שבין הקופה לבין  
35 העמית ולרבות על השיקולים השונים שיש להביא בחשבון כאשר בוחנים את



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 7931-04-16

- 1 היקף חובות הקופה (ע"ע 17754-11-14 מוחמד ח'דר נ' מנורה מבטחים  
2 פנסיה בע"מ ניתן ביום 26.4.15).
- 3
- 4 23. בענייננו הוכח כי קרן הפנסיה שלחה למנוח דוחות שנתיים כאשר בגב הדוח  
5 נרשם באופן ברור, כי מבוטח שעברו 60 ימים מחודש הזכאות הראשון שלו  
6 לקצבת זקנה, לא יהיה זכאי למשיכת הכספים בסכום חד פעמי (נספח 2 לתצהיר  
7 הקרן).
- 8
- 9 24. התובע אישר כי הדוחות השנתיים ששלחה קרן הפנסיה הגיעו לביתו של המנוח  
10 ואף אישר כי היה מודע ונחשף לחלק מן הדוחות (עמ' 7 לפרוט' ש' 10-11).
- 11
- 12 אין בידינו לקבל טענות התובע לפיהן, לא ניתן היה להבין את הכתוב בדוחות.  
13 הדברים שנכתבו בדף ההסבר המצורף לדוח נוסחו לטעמנו בשפה שאדם מן  
14 היישוב, גם אם אינו משכיל או בקיא בתחום הביטוח, יכול להבין ולפעול  
15 בהתאם. אם הוא מתקשה בקריאה או בהבנת הדברים – מצופה ממנו כי יפנה  
16 לאדם קרוב אשר יסייע בידו לקרוא את האמור בהודעה או לכל הפחות מצופה  
17 כי יפנה לקרן כדי "לקבל הבהרות". משהמנוח לא פעל כאמור ולא עשה את  
18 המינימום המתבקש נוכח הודעת הקרן, אין מקום לזקוף לחובת הקרן את  
19 מחדלו של המנוח.
- 20
- 21 יפים לעניין זה הדברים שנאמרו בקג (ב"ש) 40739-02-11 יהודית סיידוף נ'  
22 מבטחים, מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ, מיום 20.9.12 :
- 23 "התובעת אישרה כי במהלך השנים קיבלה דוחות שוטפים מהנתבעת,  
24 אלא שלעמדתה, לא ידעה כיצד לקרוא אותם (עמ' 8 לפרוטוקול, שורות  
25 18-26). אין בטענה זו כדי לסייע לתובעת. משמסרה הנתבעת לתובעת  
26 כל השנים דיווחים שוטפים על הסכומים העומדים לזכותה בקרן  
27 והתובעת בחרה שלא לברר את זכויותיה על יסוד דיווחים אלה, יש  
28 לראותה כמסכימה לאמור בהם וכמוותרת על כל טענה שהיא באשר לאי  
29 נכונותם".
- 30
- 31
- 32 25. כמו כן, אין חולק כי המידע בדבר זכויות משיכת כספים מהקרן מצוי בתקנון  
33 קרן הפנסיה הפתוח לעיון לכלל האוכלוסייה והוא מפורסם באתר האינטרנט  
34 של קרנות הפנסיה.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 7931-04-16

- 1
- 2 בפסק הדין סוקניק נקבע לעניין זה :
- 3 "המנוחה קיבלה, מדי שנה, דו"ח שנתי לעמית ובו מפורטת האפשרות  
4 למשיכת כספים במקום פנסיית זקנה, אולם המנוחה לא ביקשה לברר  
5 את האפשרות למשיכת הכספים.  
6 זאת ועוד. המידע אשר התובע טוען כי הוסתר מן המנוחה, מפורט  
7 בתקנון הנתבעת. מידע זה יכולה הייתה המנוחה לקבל בנקל, שכן  
8 התקנון פתוח לעיון בפני כל החפץ בכך (אף באמצעות האינטרנט). יתרה  
9 מכך חזקה על עמיתים בקרנות הפנסיה כי הינם מודעים להוראות  
10 התקנון (ע"ע 1295/04 רפאל רזי נ' מבטחים, וכן ע"ע 1420/01 מיכאל  
11 דזנאשוילי נ' קרן הגמלאות המרכזית". (עב (ת"א) 2773/06 עזבון  
12 המנוחה רות סוקניק ז"ל נ' קרן הגמלאות המרכזית של עובדי  
13 ההסתדרות בע"מ, מיום 19.9.07).
- 14
- 15 26. בנוסף לכל האמור, שלחה קרן הפנסיה למנוח מכתב בדיקת זכויות כחצי שנה  
16 לפני הגיעו לגיל קצבת זקנה, כמתחייב בהוראות תקנות מס הכנסה. במכתב זה  
17 הודע למנוח במפורש כי משיכת כספים בסכום חד פעמי מקרן הפנסיה אפשרית  
18 רק עד 60 ימים מתאריך הזכאות לקבל קצבת זקנה.
- 19
- 20 27. הגב' רחל רוניק, העובדת במחלקת המידע של חטיבת הפנסיה העידה, ועדותה  
21 לא נסתרה, כי מכתב בדיקת הזכויות נשלח באופן אוטומטי לכתובתו של המנוח  
22 אשר מופיעה ברישומי הקרן והיא הכתובת אליה שלחה הקרן את הדוחות  
23 השנתיים אשר כאמור לפי הודאת התובע נתקבלו אצל המנוח.
- 24
- 25 28. לטעמנו אין זה סביר כי המנוח קיבל לביתו את הדוחות השנתיים ואילו את  
26 המכתב ששלחה הקרן באופן אוטומטי, בהתאם לנתוניו המצויים במערכת  
27 הקרן, לא קיבל.
- 28
- 29 התובע מזכיר רבות את עניין מספר הזיהוי השגוי של המנוח במערכת אך משיחת  
30 הטלפון של התובע למוקד אשר הוקלטה ותומללה (נספח 4 לתצהיר הנתבעת)  
31 עולה כי היה מודע לכך, והעובדה כי הוא או המנוח בחרו שלא לעשות דבר בנדון  
32 עומדת להם לרועץ.
- 33







## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 7931-04-16

- 1 יצויין, כי העובדה שהתובע בנו של המנוח היה מודע למספר הזהות השגוי של  
2 המנוח במערכת, מחזקת את המסקנה כי קיבל וקרא את הדוחות השנתיים  
3 שנשלחו למנוח מטעם הקרן ומכוחם ידע על הטעות במספר.  
4
- 5 29. המסקנה היא איפוא כי הנתבעת עמדה בחובת הגילוי המוטלת עליה ויידעה את  
6 המנוח בדבר זכויותיו למשיכת הכספים כקבוע בהוראות תקנון הקרן.  
7
- 8 30. כאמור לעיל, קרן הפנסיה מחויבת לפעול בהתאם לתקנונה. סעיף 48 לתקנון  
9 מסדיר את האפשרות של משיכת כספים בסכום חד פעמי, תוך שבירת קרן  
10 הפנסיה, על ידי המבוטח עצמו, בהתקיים התנאים הקבועים בסעיף.  
11
- 12 בהתאם להוראות התקנון משיכת כספים מהקרן שלא בדרך קצבה אפשרית רק  
13 עד 60 יום מתאריך הזכאות לקבלת קצבת זקנה.  
14
- 15 31. חודש הזכאות הראשון של המנוח לקבלת קצבת זקנה היה בחודש פברואר  
16 2015, כאשר המנוח הלך לעולמו בחודש אוגוסט 2015. קרי, במהלך 60 הימים  
17 שעברו מחודש הזכאות הראשון של המנוח לקצבת זקנה לא הגיש המנוח או מי  
18 מטעמו בקשה למשיכת כספים בסכום חד פעמי מקרן הפנסיה.  
19
- 20 בנסיבות העניין, למנוח בחייו לא קמה זכאות למשיכת הכספים בסכום חד פעמי  
21 מקרן הפנסיה, ומשכך זכות שכזו אף לא קמה לתובע כיוורש המנוח.  
22
- 23 32. לכתב ההגנה צורפה עמדת הממונה על שוק ההון, הביטוח והחיסכון במשרד  
24 האוצר אשר ניתנה במסגרת הליך משפטי אחר שהתנהל בבית הדין בתיק ק"ג  
25 3653409/11 סרגיי נ' קרן מקפת ואשר במסגרתה הביע עמדתו, כי המועד שבו  
26 הופך מבוטח לפנסיונר הוא המועד שבו הגיע לגיל קצבת זקנה.  
27
- 28 **סיכום**
- 29 33. נוכח האמור, ומאחר וחלפו למעלה מ- 60 ימים מהמועד בו יכול היה המנוח  
30 למשוך כספים בסכום חד פעמי, זכויותיו היחידות של המנוח בקרן הפנסיה הינן  
31 זכויות של קבלת קצבת זקנה.





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ק"ג 7931-04-16

1

2 משכך ובהתאם להוראות סעיף 49 לתקנון הקרן לא קמה לתובע כיוורש של  
3 המנוח, זכאות למשיכת כספי המנוח בסכום חד פעמי, אלא זכאותו הינה לקבלת  
4 סך הקצבאות אותן היה זכאי המנוח לקבל בחייו.

5

6

אשר על כן, התביעה נדחית.

7

8

בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

9

10 ניתן היום, י"א אב תשע"ז, (03 אוגוסט 2017), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

11

שמואל טננבוים, שופט  
סגן נשיא

מר צבי שטרן  
נציג ציבור (מעסיקים)

12

13

14

