



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

ק"ג 10875-01-21

לפני:

כב' השופטת הבכירה אורית יעקבס

נציג ציבור (עובדים): מר דוד לוי

נציג ציבור (מעסיקים): מר אריה להב

התובעים

1. שולי שכטר

2. אמיר שכטר

-

הנתבעת

הפניקס אקסלנס פנסיה וגמל בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד אהרון ברזל

### פסק דין

1

2

3

4

5

6

7

8

1. התובעים הגישו תביעה ליתן פסק דין הצהרתי שהם שאירי המנוחה - חן שכטר ז"ל שנשאה בחייה תעודת זהות 311487748, לענין סעיף 5 לחוק פיצויי פיטורים ולהורות על חלוקת כספי פיצויי הפיטורים שנצברו על שם המנוחה אצל הנתבעת.

2. בתאריך 1/2/21 הגישה הנתבעת כתב הגנה במסגרתו טענה כך:

1. המנוחה חן שכטר ז"ל אשר נשאה בחייה ת.ז. 311487748 בוטחה בנתבעת בקרן פנסיה שמספרה 6895922018 (להלן: "הקרן").

2. בקרן פנסיה אצל הנתבעת נותרו כספי פיצויים בסך של כ- 1,449 ש"ח ברוטו והכל בכפוף לאישור פקיד שומה שיועבר לנתבעת.

3. מאחר שאת כספי הפיצויים יש לשלם לשארי המנוחה כאמור בסעיף 5 לחוק פיצויי פיטורים התשכ"ג-1963, ומשאין למנוחה שארים, הרי שקביעה זו הינה בסמכותו הבלעדית של בית הדין.

4. הנתבעת איננה נוקטת עמדה ותכבד כל פסיקה שתיתן על ידי בית הדין הנכבד בקביעת שאירי המנוחה.

9



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

ק"ג 10875-01-21

3. בהתייחס לכתב ההגנה, ניתנה ביום 2/2/21, החלטתה הבאה של כבוד הרשמת מירב שלו-ניר (להלן - הרשמת): "האמור בסעיף 3 לכתב ההגנה המתבסס על ההנחה כי למנוחה אין שאירים, אינו ברור. בכתב התביעה נטען כי התובעים הם שאירים של המנוחה. לפי סעיף 5(א) לחוק פיצויי פיטורים, "שאירים" לעניין סעיף זה הם גם "ילדים והורים שעיקר פרנסתם היתה על הנפטר". התובעים טוענים בסעיף 5 לכתב התביעה כי הם הורי המנוחה, כי המנוחה גרה עמם והיתה שותפה מלאה ואף עיקרית במימון משק הבית ופרנסתם. לפיכך, על הנתבעת להגיש בתוך 14 ימים מהיום, כתב הגנה משלים. לכתב ההגנה יצורפו המסמכים הרלוונטיים ובין השאר גם אלו המלמדים מי הם "המוטבים" אשר צוינו על ידי המנוחה.
4. בתאריך 4/3/21 והואיל והנתבעת לא פעלה בהתאם להחלטת כבוד הרשמת מיום 2/2/21, ניתנה על ידה ההחלטה הבאה: "הנתבעת לא פעלה בהתאם להחלטה מיום 2.2.2021. על הנתבעת לפעול בהתאם להחלטה האמורה בתוך 10 ימים מהיום וכן לנמק מדוע שלא לחייבה בהוצאות בגין אי מילוי אחר החלטה שיפוטית"
5. בתאריך 4/4/21 והואיל והנתבעת לא קיימה אחר החלטת כבוד הרשמת מיום 4/3/21, ניתנה על ידה ההחלטה הבאה: "הנתבעת לא פעלה בהתאם להחלטה מיום 2.2.2021 ומיום 4.3.2021 והיא מתעלמת מהחלטות שיפוטיות. על הנתבעת לשלם לתובעים הוצאות בסך 2,000 ₪ בשל התנהלותה זו וזאת בתוך 30 ימים מהיום שאם לא כן, ישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית כחוק, מהיום ועד למועד התשלום בפועל. נקבע דיון מוקדם ליום 24.5.2021 בשעה 9:50".
6. בתאריך 11/4/21 הגישה הנתבעת בקשה לביטול החלטת בית הדין מיום 4/4/21 תוך שהיא מציינת כי כבר ביום 15/3/21 פעלה בהתאם להחלטת בית הדין שקדמו למועד זה ואף צירפה מסמך להוכחת טענתה זו - מסמך אשר השלים את כתב הגנתה בהתאם להנחיית בית הדין. כן חזרה הנתבעת וציינה כי "מאחר ואת כספי הפיצויים יש לשלם לשארי המנוחה כאמור בסעיף 5 לחוק פיצויי פיטורים התשכ"ג - 1963 ומשאין למנוחה שאירים והתובעים הינם הוריה של המנוחה ויורשיה החוקיים בהתאם לצו ירושה, הרי שקביעה זו הינה בסמכותו הבלעדית של בית הדין".



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

ק"ג 10875-01-21

- 1 ועוד חזרה הנתבעת והבהירה כי היא אינה נוקטת עמדה וכי תכבד כל פסיקה  
2 שתינתן על ידי בית הדין.  
3 בהתייחס לבקשתה הנ"ל של הנתבעת, קבעה כבוד הרשמת כי זו תתברר במהלך  
4 הדיון שנקבע.  
5
- 6 בתאריך 24/5/21 התקיים דיון מוקדם לפני כבוד הרשמת במסגרתו ולאחר .7  
7 שהתובעת הבהירה כי המנוחה, שהיא בתה: "גרה איתנו עד שהיא נפטרה, טיפלנו  
8 בה בתקופה שהיא חלתה, כל התקופה שהיא עבדה היא תרמה לכלכלת הבית",  
9 הודיע ב"כ הנתבעת את הדברים הבאים: "לאור הדברים שנאמרו, איננו מביעים  
10 דעה ומשאירים לשיקול ביה"ד. אנו חוזרים בנו מהטענה כי לא ניתן לראות בתובעים  
11 כשאירים של המנוחה לפי סעיף 5 לחוק פיצוי פיטורין. אנו מסכימים שהתיק יעבור  
12 למתן פסק דין על סמך החומר הקיים" (עמ' 1 שורות 13-18 לפרוטוקול) ואז  
13 הודיעה התובעת כי גם היא מסכימה.  
14
- 15 בהמשך הדיון התייחסו הצדדים להוצאות שנפסקו כנגד הנתבעת וכן טענו אשר  
16 להוצאות ההליך כאשר בסיום הדיון נתנה כבוד הרשמת את ההחלטה  
17 הבאה: "בשים לב לנימוקי הבקשה לביטול הוצאות ולאור עמדת התובעת שהיא  
18 מסכימה כי מדובר היה באי הבנה של הנתבעת, אני מורה על ביטול הוצאות אשר  
19 נפסקו לטובת התובעת בהחלטה מיום 04.04.2021. אשר להוצאות ההליך, הרי שאלו  
20 יבואו בחשבון במסגרת פסק הדין שיינתן. התיק יועבר לשופט/ת בית הדין למתן  
21 פסק דין".  
22
- 23 בהתאם לכך הועבר התיק למתן פסק דין אשר ניתן כעת.  
24
- 25 בשים לב לכתב התביעה על נספחיו ובשים לב לאמור בפרוטוקול הדיון .8  
26 שהתקיים ביום 24/5/21 במסגרתו הודיע ב"כ הנתבעת, כאמור לעיל כי הם  
27 חוזרים בהם מהטענה כי לא ניתן לראות בתובעים כשאיריה של המנוחה לפי  
28 סעיף 5 לחוק פיצויי פיטורים הרינו קובעים כי התובעים הם אכן שאיריה של  
29 המנוחה (שהיא בתם) בהתאם לסעיף הנ"ל ולכן על הנתבעת לחלק בין התובעים  
30 בחלקים שווים ולהעביר להם את כספי פיצויי הפיטורים שנצברו בחשבונה של  
31 המנוחה ועל שמה.  
32



## בית הדין האזורי לעבודה נצרת

ק"ג 10875-01-21

- 1 לענין הוצאות משפט 9.
- 2 לאחר שנתנו דעתנו לטענות הצדדים בענין זה, החלטנו שכל צד יישא בהוצאותיו.
- 3
- 4
- 5 ניתן היום, כ' בסיוון תשפ"א, (31 במאי 2021), בהעדר הצדדים.
- 6

נציג ציבור  
(מעסיקים)

יעקבס אורית,  
שופטת בכירה

נציג ציבור  
(עובדים)

