



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ה"פ 62574-06-20 צוות - ארגון גמלאי צה"ל (ע"ר) ואח' נ' רשות המיסים בישראל
ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט שמואל בורנשטיין

מבקשים
1. צוות - ארגון גמלאי צה"ל (ע"ר)
2. משה גאון
3. יצחק שני
4. ניסים ורסנו
5. יעקב פדידה

נגד

משיבים
1. רשות המיסים בישראל
2. משרד הביטחון
3. צבא ההגנה לישראל

החלטה

1. לפניי בקשת המשיבים בהליך שבכותרת להקפאת ההליך בתובענה לתקופה של 4 חודשים ולקביעת התיק לתזכורת לאחר חלוף תקופה זו, ולחילופין להורות על הקפאת התובענה בהתאם לתקנה 153 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: **הבקשה**).
2. ענייני של ההליך בשאלת אופן מיסוים של גמלאי צה"ל, אשר בעבר היוונו חלק מקצבתם ושאלת זכאותם לקבל כיום פטור ממס על קצבתם בהתאם לסעיף 9א לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש), התשכ"א-1961 (להלן: **הפקודה**).
- 7 בבסיס ההליך עומדת החלטת רשות המיסים והנחייתה לצה"ל ולמשרד הביטחון מיום 2.1.2020 (להלן: **ההחלטה**) לחייב את הקצבה המשתלמת על ידי צה"ל ומשרד הביטחון לגמלאי צה"ל, אשר היוונו חלק מקצבתם עובר לשנת 1992, במס הכנסה בשיעור מלא מבלי להתחשב בפטור ממס לקצבה הקבוע בסעיף 9א לפקודה, וזאת גם כאשר גמלאי צה"ל אלה סיימו את ניכויי ההיוון מקצבתם ושוב לקבלה במלואה.
3. המרצת הפתיחה הוגשה על ידי המבקשים ביום 25.6.2020 ויחד עמה הוגשה בקשה למתן צו מניעה זמני בניסיון למנוע את יישומה של ההנחיה פרי השינוי בעמדת רשות המיסים.
4. ביום 16.8.2020, טרם הגישו המשיבים את תשובתם לבקשה לסעד זמני, נוכח ארכות שהתקבלו, הגיעו הצדדים להסדר דיוני המייתר את הצורך לדון בבקשה לסעד הזמני. לפי ההסדר, במשך 4 חודשים (עד ליום 30.11.2020) צה"ל יוסיף וינהג כפי שנהג ערב הגשת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ה"פ 62574-06-20 צוות - ארגון גמלאי צה"ל (ע"ר) ואח' נ' רשות המיסים בישראל ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ההליך העיקרי והבקשה לסעד זמני, קרי יוסיף לנכות במקור מקצבתם של הגמלאים את
2 המס בהתחשב בפטור (ובשלב זה לא תיושם ההנחיה), ובכלל זאת גמלאים שהגיעו לגיל
3 הזכאות לפני 1.1.2012 לא יידרשו לבצע "קיבוע זכויות", למעט בנוגע לגמלאים שהגיעו
4 לגיל פרישה לאחר 1.1.2012, אשר לגביהם יפעלו בהתאם להנחיות רשות המיסים כפי
5 שאלה פורסמו לכלל ציבור המנכים במדינת ישראל. עוד הוסכם כי רשות המיסים תפעל
6 ביחס לגמלאים הפונים למשרדי השומה השונים בבקשות להליכים פרטניים, כפי שנהגה
7 ערב הגשת הבקשה לסעד זמני.
- 8 עוד הסכימו הצדדים כי בתום התקופה האמורה, ישקלו הם את המשך הארכתה, וכי ככל
9 שההליך העיקרי לא יסתיים עד חלוף התקופה והצדדים לא יסכימו על המשך הארכה,
10 יגישו המשיבים תשובה לבקשה לסעד זמני תוך 30 ימים מתום ההסדר.
- 11 ביום 17.8.2020 ניתן להסדר הדיוני תוקף של החלטה.
- 12 5. ביום 24.8.2020 הגישו המשיבים את הבקשה להקפאת הדיון בהליך נשוא ענייננו.
- 13 לטענת המשיבים, הסוגיה השנויה במחלוקת בהליך היא מורכבת, משלבת מספר מערכות
14 דינים ומושפעת משינויי חקיקה שנערכו במרוצת השנים, כאשר בשלב זה עולה כי בסוגיות
15 המקצועיות רשות המיסים, מחד, וצה"ל ומשרד הביטחון, מנגד, אינם רואים עין בעין,
16 ונדרש פרק זמן לטובת הכרעה במחלוקות והצגת עמדה אחידה סדורה, בהתאם להנחיית
17 היועץ המשפטי לממשלה מספר 6.1001 ועל מנת להקל על מלאכתו של בית המשפט.
- 18 6. מנגד, לטענת המבקשים, המתנגדים לבקשה, החלטת רשות המיסים נשוא העניין הביאה
19 לפגיעה חמורה בקצבתם של גמלאי צה"ל רבים והעובדה שרק כעת נזכרו המשיבים לפנות
20 ליועץ המשפטי לממשלה לשם גיבוש עמדה, אינה סבירה, שכן בירורים כאלה היה נכון
21 לקיים בטרם פרסום החלטת רשות המיסים והפגיעה בקצבאות שזו גרמה. עוד נטען כי
22 עצם העובדה שקיימת מחלוקת בין המשיבים ובין עצמם בנוגע להחלטת רשות המיסים
23 העומדת בבסיס המרצת הפתיחה ובונוגע ליישומה, מלמדת לכל הפחות כי ישנו בסיס איתן
24 לעמדת המבקשים במסגרת המרצת הפתיחה וקיימת דחיפות בבירור המרצת הפתיחה
25 לגופה.
- 26 עוד הבהירו המבקשים כי ההסדר הדיוני הזמני, לא הביא לתיקון הפגיעה שכבר נגרמה
27 לגמלאי צה"ל רבים – הן אלו שהגיעו לגיל פרישה לאחר יום 1.1.2012 והן אלו שביצעו
28 בינתיים תיאום מס או קיבוע זכויות במסגרתם ניטלה זכותם לפטור, וכי עניינם של גמלאי
29 צה"ל אלה, יוכל לבוא על פתרונו רק במסגרת הכרעה בהמרצת הפתיחה לגופה.
- 30 כן טענו כי הצגת עמדת צה"ל ומשרד הביטחון תתרום לעשיית הצדק ותסייע לבית המשפט
31 להכריע בשאלה העומדת לדיון.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ה"פ 62574-06-20 צוות - ארגון גמלאי צה"ל (ע"ר) ואח' נ' רשות המיסים בישראל
ואח'

תיק חיצוני:

7. לאחר שנתתי דעתי לאמור בהמרצת הפתיחה ולטענות הצדדים בנוגע לבקשת ההקפאה,
1 החלטתי לדחות את הבקשה.
2

3 המרצת הפתיחה הוגשה לבית המשפט ביום 25.6.2020 ועמה בקשה למתן צו מניעה זמני.
4 לאחר מספר בקשות ארכה להגשת תשובה לבקשה לסעד זמני מטעם המשיבים, הגישו
5 כאמור הצדדים ביום 16.8.2020 הסדר דיוני שיש בו כדי לייתר את הצורך לדון בבקשה
6 לסעד זמני (סעיף 4 להסדר הדיוני), אולם אין בו כדי להשפיע על כל אותם הגמלאים שבהם,
7 לפי טענת המבקשים, פוגעת החלטת רשות המיסים נשוא ההליך דנן, ואשר עתידה להתברר
8 במסגרת הדיון בהמרצת הפתיחה לגופה.

9 מקבל אני את עמדת המשיבים לפיה ראוי לאפשר את ליבון המחלוקות בין המשיבים טרם
10 הדיון, באופן שיאפשר להציג בפני בית המשפט עמדה אחידה וסדורה. עם זאת, עת אני
11 מביא בחשבון את הפגיעה הנטענת בציבור הגמלאים ואת מידתה, איני סבור כי קמה
12 הצדקה בנסיבות העניין להקפאת ההליך. בהתחשב בכך שמועד קדם המשפט קבוע ליום
13 14.10.2020, כמעט ארבעה חודשים מיום פתיחת ההליך, סבורני כי מדובר בפרק זמן
14 שאמור היה לאפשר למשיבים להביא את המחלוקות המדוברות לכדי הכרעה ביניהם. לכך
15 יש להוסיף את התמיהה שמעלים המבקשים, ובצדק מעלים, על שום מה לא דאגו המשיבים
16 להגיע להסכמה ולעמדה אחידה בטרם התקבלה ההחלטה ופורסמה ההנחיה. נתתי דעתי
17 אף להצהרת המשיבים לפיה הם יעשו ככל שביכולתם על מנת לקדם את ההליך אל מול
18 היועץ המשפטי לממשלה, ואכן ראוי כי יעשו כן. בהתחשב בכל האמור לא מצאתי הצדקה
19 לעכב את ההליך ולדחות את מועד הדיון שנקבע, בוודאי שלא לפרק הזמן הנקוב בבקשה.
20 סוף דבר - הבקשה נדחית.

21 תשומת לב הצדדים להחלטתי מיום 16.9.2020 לפיה על המשיבים להגיש תשובתם
22 להמרצת הפתיחה תוך 14 ימים מיום מתן החלטה זו.

23

24 ניתנה היום, ב' תשרי תשפ"א, 20 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.

25

שמואל בורנשטיין, שופט

26

27

