













































































מלהקים ולנהל עסק מתחרה בהיקף גיאוגרפי מוגבל ולמשך זמן מוגדר ולא ארוך במיוחד: המדובר בהגבלה ברדיוס של 50 ק"מ מחנויות יד יצחק, ולמשך תקופה של שלוש שנים. בהינתן האמור, אני שותפה לדעתו של חברי כי ההתחייבות שנטלו על עצמם המערערים אינה עולה כדי "גדיעת העץ", כלשון המטאפורה על "העץ והפירות" כאמת מידה להבחנה בין הכנסה הונית להכנסה פירותית; שכן לא היתה מניעה כי יקימו או ינהלו מרכולים במקומות אחרים בארץ, ובכל מקרה בתום שלוש שנים אף ההגבלה הגיאוגרפית פוקעת.

על יסוד האמור, ואף אם נניח כי הסכם אי התחרות הוא הסכם אותנטי, התוצאה היא שיש לסווג את התשלומים שקיבלו המערערים מכוחו כהכנסה פירותית.

ש ו פ ט ת

הוחלט, פה אחד, לדחות את הערעור.

ניתן היום, ד' בניסן התשע"ח (20.3.2018).

ש ו פ ט ת

ש ו פ ט

המשנה לנשיאה