



## בית משפט לענייני משפחה בנוף הגליל-נצרת

תמ"ש 41990-05-23 ס. ואח' נ' בנק לאומי ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט מחמוד שדאפנה

התובעים

1.מ.ס.

2.מ.ס.ה.

ע"י ב"כ עוה"ד יוסף גרייב ואח'

ובעניין הקטינים:

3.א.ס. (קטין)

4.מ.ס. (קטין) (להלן: "הקטינים")

נגד

הנתבעים

1.בנק לאומי

ע"י ב"כ עוה"ד דרור טימור

נתבע פורמאלי

2.האפוטרופוס הכללי מחוז חיפה והצפון משרדי ממשלה

### פסק דין

- 1
- 2 1. לפני בקשה לאישור פעולה בעניינים של הקטינים, אשר הוגשה ע"י הוריהם, האפוטרופסים
- 3 הטבעיים.
- 4
- 5 2. השאלה שיש להכריע בה במסגרת פס"ד זה הינה, האם רשאי הורה למשוך לזכותו, כספים
- 6 שהפקיד בחשבון חסכון ע"ש שני הקטינים.
- 7
- 8 3. התובעים טוענים, כי האב שהינו קבלן \*\*\* פתח על שם שני הקטינים, לכל אחד מהם, חשבון
- 9 בנק לחיסכון אצל הנתבע 1. לטענת ההורים פתחו חשבונות על שם הקטינים על מנת
- 10 להעביר אליהם סכומים של כסף ולהשקיע בנדל"ן והמטרה הייתה שהרווח יהיה עבור כל
- 11 בני המשפחה, כולל הקטינים.
- 12
- 13 4. התובעים טוענים, כי בשנים האחרונות העביר האב לחשבונות הקטינים סכומים מכובדים,
- 14 כל פעם עשרות אלפי שקלים. במהלך שנת 2022 העביר האב סך של כ- 380,000 ₪ כאשר
- 15 הסכום שהצטבר היום בחשבון הבנק של שמו של הקטין מס' 4 הוא סך של 600,000 ₪
- 16 ובחשבון הבנק של שם הקטין מס' 3 סך של 43,000 ₪. עוד מציינים התובעים, כי במהלך
- 17 שלושת השנים שלאחר פתיחת חשבון הבנק נחסך בהם סכום כולל של 300,000 ₪, סכום
- 18 שהאב משך לצורך רכישת בית וזאת בהסכמת הנתבע 1.
- 19



## בית משפט לענייני משפחה בנוף הגליל-נצרת

תמ"ש 41990-05-23 ס. ואח' נ' בנק לאומי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 5. התובעים עותרים במסגרת תביעתם לאפשר להם את משיכת סכומי הכסף שהצטברו
- 2 בחשבון הבנק אצל הנתבע 1, שהינו סך של כ- 600,000 ₪ וכן סך נוסף של 43,000 ₪.
- 3 לטענתם, הנתבע 1 בנק מסרב היום לשחרר את הכספים. לטענתם, הנתבע 1 פתח את
- 4 החשבון על שם הקטינים והם מנועים כיום מלמשוך את הכספים, על אף שמדובר בכספים
- 5 שלהם.
- 6
- 7 6. לטענת התובעים, סבר האב כי חשבונות החסכונות של שני הקטינים עדיין פעילים והוא
- 8 המשיך להפקיד לחשבונות אלו כספים. לטענתם, בחודש מאי 2023 מצא האב הזדמנות פז
- 9 להשקיע את הכספים ברכישת חנות ב- \*\*\* וביקש למשוך את הכספים, אולם הנתבע 1
- 10 סירב. לטענתם, האב ועל מנת לא לפספס את ההזדמנות, ביקש לקבל מאת הנתבע 1
- 11 הלוואה על סך 600,000 ₪, בקשה שטרם אושרה ע"י הנתבע 1. האב חתם על הסכם המכר
- 12 עוד ביום 5/5/23 והעתק מהסכם המכר החתום צורף לכתב התביעה.
- 13
- 14 7. התובעים טוענים, כי סירוב הנתבע 1 לשחרור הכספים יגרום להם נזק בלתי הפיך שכן
- 15 בהתאם להסכם המכר עליו חתמו, במידה ולא תתבצע העסקה ולא תאושר הלוואה אשר
- 16 ביקשו מהנתבע 1, הדבר יגרום להם נזקים רבים ובלתי הפיכים.
- 17
- 18 8. עוד טוענים התובעים, כי במידה ולא ישחררו הכספים והם יישארו בחשבון הבנק, הם לא
- 19 יניבו שום תועלת ו/או רווח לתובעים כולל גם לקטינים. לטענתם, שחרור הכספים
- 20 והשקעתם ברכישת החנות הינו לטובת הקטינים בכך שניתן לשמור על הכספים, לנהלם
- 21 ולפתחם.
- 22
- 23 9. הנתבע 1 הגיש כתב הגנה ובמסגרתו טען, כי בקשת התובעים למשיכת הכספים משני
- 24 חשבונות הבנק מציבה את ההורים בניגוד עניינים וספק אם פעולה זו היא לטובת הקטינים.
- 25 לטענת הנתבע 1 טענת התובעים, כי רכישת החנות הינה לטובת הקטינים אינה מתיישבת
- 26 עם העובדה כי התובעים מתכוונים לרשום את נכס המקרקעין על שמם ולא על שם
- 27 הקטינים.
- 28
- 29 10. הנתבע טוען, כי יש חובה לקבל את אישור ביהמ"ש למשיכת הכספים על מנת לעשות בהם
- 30 שימוש, כאשר השימוש הוא לטובת ההורים ולא הקטינים. הבנק ציין בכתב ההגנה, וגם
- 31 בתגובה נוספת שהוגשה לביהמ"ש, שיכבד כל החלטה וכל פס"ד שינתן ע"י ביהמ"ש בעניין.
- 32 בהתאם להודעת הבנק קבע ביהמ"ש כי הנתבע 1 יהיה נתבע פורמאלי בתביעה בלבד.
- 33
- 34 11. עמדת ב"כ היועמ"ש, שצורף להליך בשלב יותר מאוחר, ולאחר שביהמ"ש הורה לתובעים
- 35 לתקן את התביעה, הינה כי שעה שהכספים הופקדו בשחבונות על שם הקטינים, מדובר



## בית משפט לענייני משפחה בנוף הגליל-נצרת

תמ"ש 41990-05-23 ס. ואח' נ' בנק לאומי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בכספים השייכים לקטינים. ב"כ היועמ"ש אף מצטט את דברי התובעים בעצמם לפיהן,  
2 נרשם, כי סכומים שונים שהופקדו ע"י האב, בחושבו שהוא מפקיד אותם לחשבון החיסכון  
3 של הילדים שלו. ב"כ היועמ"ש מצטט גם את דברי התובעים לפיהן, האב חשב שמדובר  
4 בחסכונות ולא בחשבונות עו"ש.  
5  
6 12. ב"כ היועמ"ש טוען, כי גם לשיטת התובעים מדובר בחסכונות על שם הקטינים שמהווים  
7 מתנה שנתנו התובעים לקטינים ואין כל הסבר אחר למה כספים אלו נרשמו על שם  
8 הקטינים. ככל והתובעים אכן רצו לשמור את הכסף אצלם, יכלו להפקיד את הכספים  
9 בחשבון בנק של שם או על שם אחד מהם. כמו כן מוסיף ב"כ היועמ"ש, כי לצורך הענקת  
10 הכספים כמתנה אין צורך בעריכת הסכם מתנה. ב"כ היועמ"ש מצדד בעמדת הנתבע 1  
11 שמדובר בכספי חסכון על שם הקטינים של מקנה מתנה, שהם ההורים, ובפרט האב שהכסף  
12 שייך לו מעמלו ועבודתו.  
13  
14 13. ב"כ היועמ"ש מוסיף, כי לבקשת התובעים הם מבקשים להשקיע את הכסף ברכישת חנות  
15 ב- \*\*\* בהתאם להסכם המכר שצורף לתביעה, כאשר ממנו עולה, כי החנות תירשם של שם  
16 האב בלבד וכל הכסף למימון רכישת החנות הוא כספי הקטינים שנמצאים בתוכניות חסכון  
17 אצל הנתבע 1. בהסכם המכר הקטינים לא רשומים כלל וכלל וההסכם לא מקנה להם דבר  
18 וההסכם אינו מכיל תנאי מתלה באישור ביהמ"ש, שעה שהוא מסתמך על מימון הרכישה  
19 מכספי הקטינים, כך שלא ברור כיצד רכישת החנות מטיבה עם הקטינים. ב"כ היועמ"ש  
20 ביקש לקבל הבהרות בעניין זה.  
21  
22 14. על אף התנגדות ב"כ היועמ"ש לבקשת התובעים, הוא מסר, כי יהיה מוכן לקבל את בקשת  
23 התובעים, בכפוף לכך כי רישום הזכויות בחנות יהיה על שם הקטינים. ב"כ היועמ"ש ביקש  
24 לקבל התחייבות מטעם התובעים, כי פרט למשיכת הסך של 634,000 ₪ לא יושתו או  
25 יתווספו עלויות נוספות נלוות לרכישה. ב"כ היועמ"ש הוסיף, כי מחשש שהתובעים עלולים  
26 להיכנס לחובות, יש להגיש ערבויות טובות למניעת עיקולים מטעמי צדדי ג' וכן ימונה  
27 אפוטרופוס לרכוש עבור הקטינים לצורך שמירה ופיקוח על הרכוש של הקטינים שירשם על  
28 שםם.  
29  
30 15. בתיק מינה ביהמ"ש אפוטרופוס לדין עבור הקטינים. האפוטרופוס לדין הגישה עמדה  
31 מטעמה לפיה מתנגדת לבקשה. יחד עם זאת היא הצטרפה לעמדת ב"כ היועמ"ש ואין לה  
32 התנגדות למשיכת הסכום המבוקש מחשבונות הבנק שעל שם הקטינים בכפוף לרישום  
33 הזכויות במקרקעין על שם הקטינים. האפוטרופוס לדין גם כן הצטרפה לעמדת ב"כ  
34 היועמ"ש בכל הקשור למתן התחייבויות וערבויות למניעת עיקולים של צדדי ג'.  
35



## בית משפט לענייני משפחה בנוף הגליל-נצרת

תמ"ש 41990-05-23 ס. ואח' נ' בנק לאומי ואח'

תיק חיצוני:

16. בתגובה האחרונה שהוגשה מטעם התובעים לעניין הצעת ב"כ היועמ"ש והאפוטרופוס לדין, הודיעו, כי הם לא מוכנים להצעה שהועלתה. התובעים הוסיפו, כי הם הסכימו בהתחלה להצעה, אולם הנתבע 1 סירב לה ולא איפשר שחרור הכספים ולכן הם עומדים על תביעתם ומבקשים את הכרעתו של ביהמ"ש.
17. בדיון שהתקיים בתביעה וכן במספר החלטות שניתנו ע"י ביהמ"ש, נעשה ניסיון לגבש מתווה מוסכם, עפ"י הצעת ב"כ היועמ"ש והאפוטרופוס לדין, שעל פיו יינתן לתובעים למשוך את סכום הכסף המופקד בחשבון בכפוף לכך, כי התובעים ירשמו את הזכויות בחנות על שם הקטינים. לדאבון הלב, הצעה זאת לא יצאה לפועל, ובסוף הודיעו התובעים, כי הם עומדים על בקשתם למשיכת כל הסכום ללא תנאים.
18. התובעים סיכמו את טענותיה בכתב וחזרו על טענותיהם כפי שעלו בכתבי הטענות וכן בתגובות שהוגשו מטעמם. במסגרת הסיכומים הוסיפו התובעים, כי לאחרונה הגיעו לידי התובעים מסמכים מהנתבע 1, בנק לאומי, מסמכים שלא היו ברשותם קודם, מהם עולה בבירור, כי חשבונות הקטינים אליהם הועברו הכספים הינם חשבונות חוזרים קרדיטוריים המנוהלים ע"י צד ג', קרי ע"י האב. לסיכומים צורפו מסמכי הבנק.
19. התובעים טענו, כי על הצדדים הנגדיים לסתור עובדה זו אודות החשבונות. לטענת התובעים, חשבון חוזר קרדיטורי הוא חשבון עובר ושב בבנק אשר בעליו אינו יכול למשוך עליו שיקים, כי אם למשוך ממנו כספים רק באופן אישי.
20. מסקנת התובעים, כי אין עסקינן בחשבונות חסכוניות או תכנית חסכון או בחשבונות עובר ושב רגילים, שכן חשבון עו"ש רגיל לא פותחים לקטינים מתחת לגיל 14. לטענתם מדובר בחשבון שלא ניתן למשוך עליו שיקים ומשיכת הכספים מותרת אך ורק באופן אישי ע"י מנהל החשבון, קרי ע"י האב, שכן הקטינים הינם מתחת לגיל 14. לטענתם, חשבונות הקטינים מנוהלים ע"י אביהם, ולכן הוא האחראי על החשבון והוא היחיד שיש לו הזכות למשוך את הכספים.
21. התובעים צירפו לסיכומיהם הוראת מפקח הבנקים אודות חשבונות קטינים, מהם ניתן לראות, לפי טענתם, את ההבדל בין חשבון עו"ש רגיל של קטין לבין חשבון בנק חוזר קרדיטורי הנפתח לטובת קטין על ידי האפוטרופוס. התובעים טוענים, כי רק מנהל החשבון, שהוא האבא במקרה שבפנינו, יכול לנהל את הכספים ולמשוך אותם. לטענת התובעים, ההוראות המצורפות אינן חלות על חשבון חוזר קרדיטורי.
22. התובעים חזרו והדגישו, כי האב מעולם לא התכוון לתת לקטינים את הכספים כמתנה וללא כל אפשרות של משיכתם, אלא כוונתו הייתה רק להפקיד את הכספים לטובת הקטינים



## בית משפט לענייני משפחה בנוף הגליל-נצרת

תמ"ש 41990-05-23 ס. ואח' נ' בנק לאומי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 שהם מתחת לגיל 14 בחשבונות הבנק (חשבון קרדיטורי) שהוא פתח להם ושיהיו מנוהלים  
2 על ידו. התובעים מדגישים, כי עצם ההפקדה בחשבון קרדיטורי מעידה כאלף עדים ומחזקת  
3 את גרסתו, כי הוא לא התכוון לתת את הכספים כמתנה. התובעים מתייחסים לסוגיה דומה  
4 שהייתה בתיק מס' 8790-05-20 משפחה ת"א.  
5  
6 23. גם האפוטרופוס לדין הגישה סיכומים בכתב מטעמה והיא חזרה על עמדתה לפיה אין לקבל  
7 את בקשת התובעים, שכן עסקינן במתנה שהושלמה, ולא הוכח ע"י התובעים כי לא הייתה  
8 להם כוונה להעניק את הכספים כמתנה. האפוטרופוס לדין הוסיפה, כי התובעים בעצמם  
9 אישרו בכתב התביעה, כי עסקינן בכספים שניתנו לקטינים לצורך פתיחת תכנית חסכון ולכן  
10 אין להתיר שחררום.  
11  
12 24. האפוטרופוס לדין הדגישה, כי שחרור הכספים לרכישת חנות, שאמורה להירשם על שם  
13 האב ולא על שם הקטינים, אינה משרתת את טובת הקטינים, כאשר מימון החנות הינו  
14 מכספי החיסכון של הקטינים. האפוטרופוס לדין טענה, כי בטיעונים החדשים שהועלו ע"י  
15 התובעים בסיכומים, יש בהן שינוי ו/או הרחבת חזית אסורה.  
16  
17 25. האפוטרופוס לדין הוסיפה, כי ככל וביהמ"ש יאשר את בקשת התובעים לשחררו הכספים,  
18 יש לפעול בהתאם לבקשת ב"כ היועמ"ש בכל הקשור לרישום החנות על שם הקטינים ומתן  
19 התחייבויות וערבויות מתאימות וכן מינוי אפוטרופוס לרכוש עבור הקטינים.  
20  
21 26. לאחר עיון בטיעוני הצדדים, ולאחר בחינה ושקילה מעמיקה, נראה כי דין התביעה  
22 להידחות, בעיקר משני טעמים מרכזיים כפי שיפורט להלן.  
23  
24 27. הטעם הראשון הוא שיש לראות בסכומים שהועברו לחשבון בנק על שם הקטינים, חשבון  
25 שפתח האב על שם, משום מתנה שהסתיימה, והנתבע איננו רשאי לחזור בו ממתנה זו. ר'   
26 לעניין זה סעי' 1, 2 ו-3 לחוק המתנה תשכ"ח-1968.  
27  
28 28. סעיף 1(א) לחוק המתנה קובע, כי מתנה הינה קניית נכס שלא בתמורה. סעיף 2 קובע, כי  
29 מתנה נגמרת בהקניית דבר ובעת שמסתיימת קנייתה הופכת המתנה לבלתי חוזרת. לא עלה  
30 בידי התובעים להוכיח, כי אין מדובר בכספי מתנה. טענות התובעים בעניין העדר כוונה  
31 להעניק מתנה לקטינים נטענו בעלמא וללא כל ראיות ו/או הוכחות. כתוצאה אין התובעים  
32 יכולים למשוך את הכספים, שכן עסקינן בכספי מתנה שהושלמה וכיום כסף זה שייך  
33 לקטינים וניתן לשחררו רק באישורו של ביהמ"ש.  
34



## בית משפט לענייני משפחה בנוף הגליל-נצרת

תמ"ש 41990-05-23 ס. ואח' נ' בנק לאומי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 29. הטעם השני נעוץ בכך, כי החשבון רשום על שם שני הקטינים ועל פעולות משפטיות ברכושו  
2 של קטין חל חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות תשכ"ב-1962, כאשר העיקרון העל  
3 והמרכזי בכל פעולה בשמו של קטין, הינו טובת הקטין.  
4  
5  
6  
7  
8 30. אין ספק, כי משיכת הכספים אינה פעולה שמשרתת את טובת הקטינים, שכן החנות,  
9 בהתאם להסכם המכר, תירשם על שם האב, כאשר מימון הכספים הינו מחשבון הבנק של  
10 הקטינים ומכספים ששייכים להם. האב לא התכוון לפעול לטובת הקטינים, אלא לטובת  
11 עצמו, וזאת לאור העובדה, כי הוא מתכוון לרשום את החנות על שמו, כפי שעולה מהסכם  
12 המכר עליו חתם, ולא הסכים לרשום את הזכויות על שם הקטינים.  
13  
14 31. התובעים לא ידעו למסור גרסה הגיונית, סבירה וסדירה בכל הקשור להפקדת הסכומים  
15 בתכנית חיסכון על שם הקטינים. לא הוכח, ע"י התובעים, כי האב לא התכוון להעניק  
16 לקטינים את הכספים. כמו כן לא הוברר ע"י התובעים למה היה צורך להפקיד את הכספים  
17 על שם הקטינים ולא על שם, אם אכן הכוונה הייתה לשמור את הכספים להם ולא  
18 לקטינים.  
19  
20 32. בכתב התביעה שהגישו התובעים נטען באופן מפורש, כי האב פתח את חשבונות הבנק  
21 לצורך הקמת תכנית חיסכון עבור הקטינים אצל הנתבע 1. כך עולה באופן ברור, ואשר אינו  
22 משתמע לשני פנים, מהאמור בסעיפים 1 ו- 7 לכתב התביעה, בהן נרשם מפורש, כי  
23 התובעים פתחו על שמם של כל אחד מהקטינים חשבון בנק לחיסכון אצל הנתבע 1.  
24  
25 33. התובעים עצמם ציינו בתביעתם, כי מדובר בחשבונות בנק מסוג חיסכון ולא חשבון עובר  
26 ושב רגיל. עוד יש לציין ולהדגיש, דבר שיש בו לחזק את מסקנת ביהמ"ש כי עסקינן בכספי  
27 חיסכון, הינה אמירת התובעים, כי משיכת הכספים מחשבון החיסכון מיועדת לטובת  
28 הקטינים.  
29  
30 34. התובע טען בתביעתו, כי הוא סבר כי הוא יכול למשוך את הכספים ולא ידע שיש הגבלה,  
31 והוסיף, כי בעבר הוא כן הצליח למשוך כספים על אף שהחשבון רשום על שם הקטינים.  
32 חרף טענת התובעים, לא הובאה על ידם שום ראיה ו/או אסמכתא המוכיחה טענה זו של  
33 משיכת כספים ללא קבלת אישור הנתבע 1. הנתבע 1 גם הכחיש טענה זו וציין, כי לא ידוע לו  
34 על משיכות שהיו בעבר.  
35  
36 35. טענת התובעים, כי אין עסקינן בכספים שניתנו במתנה וכי מדובר בכסף ששייך לאב שרצה  
37 להשקיע אותו לצורכי רכישת נדל"ן, אינה מתיישבת כלל וכלל עם העובדה, כי חשבון



## בית משפט לענייני משפחה בנוף הגליל-נצרת

תמ"ש 41990-05-23 ס. ואח' נ' בנק לאומי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 החיסכון נרשם על שם הקטינים. לא הוברר כדבעי ע"י התובעים למה היה צורך להפקיד את  
2 הכספים בחשבון חיסכון על שם הקטינים ולא על שמם או על שם אחד מהם.  
3  
4 36. התובעים הוסיפו טענות חדשות בסיכומים, טענות שלא היה להן כל זכר בכתב התביעה,  
5 ואשר מהווים הרחבת ו/או שינוי חזית אסורה. התובעים טענו, כי חשבונות הבנק הינם  
6 מסוג חשבון חוזר קרדיטורי, שלא ניתן למשוך עליהם שיקים וכן לא ניתן למשוך כספים,  
7 אלא באמצעות מנהל החשבון. התובעים גם טענו, טענה שלא עלתה בכתב התביעה, שהם לא  
8 התכוונו לתת את הכספים במתנה לקטינים.  
9  
10 37. הטיעון החדש שעלה ע"י התובעים בדבר היותו של חשבון הבנק חשבון חוזר קרדיטורי ולא  
11 חשבון חיסכון, הנני דוחה. לא הוכח ע"י התובעים, כי עסקינן בחשבון שממנו ניתן למשוך  
12 כספים, נהפוך הוא, עולה כי עסקינן בחשבון שאסור למשוך עליו שיקים וכן אסור למשוך  
13 ממנו כספים.  
14  
15 38. למעלה מן הצורך, אומר כי לא הוכח ע"י התובעים כי החשבון בו הופקדו הכספים על שם  
16 הקטינים אינו חשבון חסכון. הנתבע 1 ציין באופן מפורש, כי עסקינן בחשבון מסוג "מקנה  
17 מתנה" לקטינים.  
18  
19 39. לא נעלמה מעיני הפניית התובעים לפסה"ד שניתן בתיק 8790-05-20 משפחה ת"א, אולם  
20 עם כל הכבוד המקרה המונח בפני אינו דומה למקרה שבפסה"ד אליו הפנו התובעים.  
21  
22 40. התוצאה היא, כי אף שמקור הכספים שהופקדו ע"ש הקטינים הינם כספי האב עצמו, הרי  
23 לאחר שאלו הועברו ע"ש הקטינים, הם נחשבים כרכושם ושייכים להם עד הגיעם של  
24 הקטינים לגיל 18, או עד לקבלת אישור ביהמ"ש לשחרורם. התובעים אינם רשאים למשוך  
25 סכום החסכון ולעשות בו כרצונם ללא קבלת אישור ביהמ"ש לכך.  
26  
27 41. אשר על כן ולאור כל האמור לעיל אני מורה על דחיית התביעה.  
28  
29 42. בנסיבות העניין ועל אף שדחיתי את התביעה, לא מצאתי לעשות צו להוצאות.  
30  
31 43. המזכירות תעביר לצדדים ותסגור את התיק.  
32  
33 **מותר לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.**  
34  
35 ניתן היום, ז' אב תשפ"ד, 11 אוגוסט 2024, בהעדר הצדדים.  
36



## בית משפט לענייני משפחה בנוף הגליל-נצרת

תמ"ש 41990-05-23 ס. ואח' נ' בנק לאומי ואח'

תיק חיצוני:

מחמוד שדאפנה, שופט

1  
2  
3