



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

ת"צ 32353-07-20 חגית בכר נ' מדינת ישראל - רשות המיסים

לפני כבוד סגן הנשיא השופט ארז יקואל

המבקשת

חגית בכר

ע"י ב"כ עו"ד אי מנצ'ל, עו"ד אי שמואלי

נגד

המשיבה

מדינת ישראל - רשות המיסים

ע"י ב"כ עו"ד יי גול (שושן)

פרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי)

פסק דין

בעקבות הודעת הסתלקות מתוגמלת

1

2 בהתאם להוראות סעיף 16 בחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 (להלן: "החוק") ותקנה 11
3 בתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע – 2010 (להלן: "התקנות"), מתבקש בית המשפט לאשר בקשה
4 להסתלקות המבקשת ובאי-כוחה מן הבקשה לאישור התובענה האישית שבכותרת כייצוגית (להלן:
5 "בקשת האישור" ו- "התובענה" - בהתאמה), לדחות את התובענה ולפסוק גמול למבקשת ושכר
6 טרחה לבאי-כוחה.

7

8 1. בתובענה ובבקשת האישור שהוגשו כנגד המשיבה, נטען, כי מעסיק - אף שלא הוגדר על ידי
9 עובד כמעסיקו העיקרי - מחויב להתחשב בניכויים ובזיכויים בגין הפקדות לביטוח חיים או
10 לקופת גמל לקצבה בהתאם להוראות סעיף 45א וסעיף 47 לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש)
11 (להלן: "הניכויים והזיכויים" ו- "הפקודה" – בהתאמה). זאת, בבואו לנכות מס במקור משכרו
12 של העובד. נטען, כי רשות המסים אינה מאפשרת לעשות כן בשנה השוטפת בגדרי ניכוי המס
13 במקור מהשכר ולפיכך, נגרמת גביית מס שלא כדין באופן המקים עילה להגשת תובענה ייצוגית.

14

15 2. המשיבה, מנגד, טענה כי יש לדחות את גישת המבקשת בהינתן התנהלות על פי הוראות הדין.
16 בין היתר, נטען, כי קיימת לעובדים אפשרות לקבל את הניכויים והזיכויים באמצעות שינוי
17 הגדרת המעסיק הראשי בשנת המס (במסגרת תיאום המס); כי מתן הזיכויים והניכויים יכול
18 להתבצע באמצעות בקשה להחזר מס ואף אופן מתן הניכויים והזיכויים אינו עולה כדי גביית
19 מס שלא כדין. זאת, לצד טענות כי בקשת האישור אינה מתכתבת עם הוראות החוק.

20

21



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

ת"צ 32353-07-20 חגית בכר נ' מדינת ישראל - רשות המיסים

- 1 .3. התקיימו שני דיונים ובמהלכם הוצעו מתווים אפשריים לסיום ההליך. הצדדים נשאו דין
2 ודברים שבהמשך התקדם לעבר גיבוש הסכמות.
3
- 4 .4. הסכמות המשיבה נובעות מנכונותה להכיר בצעדים לשיפור המידע בקרב הנישומים להבדיל
5 מהכרה בטענות המבקשת. בכלל זה, צעדים שנקטו בעקבות בקשת האישור וכן צעדים
6 הננקטים למיצוי זכויות הנישומים – שהחלו ללא קשר לבקשת האישור.
7
- 8 .5. הסכמות המבקשת נובעות מנכונותה להכיר בגישת המשיבה עצמה, כמבואר לעיל, המשיגה
9 חלק מהותי ממטרותיו של ההליך וכן בהצעות בית המשפט.
10
- 11 .6. הצדדים הפנו אף להודעת המשיבה לפיה חלק מחברי הקבוצה הפוטנציאלית, יקבלו פניה ביחס
12 למיצוי זכויותיהם ("המעטפות הירוקות"), המזמינה להגיש בקשה להחזר מס לפי סעיף 160
13 לפקודה. ואף זאת, ללא כל קשר לבקשת האישור.
14
- 15 .7. מטעמים אלו, הגיעו הצדדים להסכמה, כי הדרך היעילה ביותר לסיום ההליך היא הגשת
16 הבקשה דנא לצד הסדרה עתידית, כמבואר להלן.
17
- 18 .8. בין הצדדים הוסכם על מתווה כדלקמן: **תיקון נוסח אישור תיאום המס** – המשיבה מאשרת
19 כי בעקבות הפנייה המוקדמת של ב"כ המבקשת, תוקן נוסח אישור ניכוי במקור באופן שהוסף
20 הסעיף הזה: **"יש להודיע לעובד כי באפשרותו להגיש דו"ח שנתי** לפקיד השומה, לשם מיצוי
21 **הטבות המס הקבועות בסעיפים 45א ו-47 בגין הפקדותיו לקופות גמל"**; **הליך הנפקת אישור**
22 **תיאום מס** – בתהליך הנפקת אישור תיאום מס מקוון לעובד, בשלב בחירת מעסיק עיקרי, יופנה
23 העובד לכך שמיצוי הטבות מס פנסיוניות בגין שכר המשולם בידי מעסיק שאינו עיקרי, מחייב
24 הגשת בקשה נפרדת. נוסח ההערה במערכת מקוונת, כך: **"לצורך מיצוי ההטבות הפנסיוניות**
25 **שלך יהיה עליך להגיש בקשה להחזר מס"**. מקום שמדובר בהנפקת תיאום מס ידני, יונחו
26 עובדי המשיבה, ככל הניתן, לספק ההסבר כאמור בעל-פה; **חוברת מידע** – **"דע את זכויותיך"**
27 – בחוברת המידע לנישומים (ככל שיתאפשר תופץ החל משנת 2024) יוסף הסבר על כך שמיצוי
28 הטבות מס פנסיוניות בגין שכר המשולם בידי מעסיק שאינו עיקרי, מחייב הגשת בקשה נפרדת,
29 ויצוין המידע האמור בהתייחס לבחירת מעסיק עיקרי ביחס למקבלי פנסיה ושכר. לאחר
30 המפורט בסעיפים 70-73 (כמספרם בחוברת **"דע את זכויותיך"** לשנת 2023) יתווסף הנוסח
31 הבא: **"לתשומת לבך, במקרה וערכת בשנת המס תואם מס בשל עבודה במספר מקומות**
32 **עבודה, או בשל קבלת קצבה ומשכורת, מיצוי מלוא הזיכוי בגין הפקדות לקופ"ג יהיה במסגרת**



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

ת"צ 32353-07-20 חגית בכר נ' מדינת ישראל - רשות המיסים

- 1 הגשת דו"ח שנתי. ככלל, מוצע למבקש תאום המס, המקבל הן קצבה והן משכורת, לקבוע את
2 המשכורת כהכנסה העיקרית ואת המעסיק כמעסיק עיקרי, ואילו את הקיצבה לקבוע
3 כמעסיק משני, וזאת לשם מיצוי מיטבי של הזיכויים בגין הפקדות לקופ"ג".
4
- 5 9. הצדדים הבהירו כי הסכמותיהם אינן גורעות או משנות את ההוראות המחייבות כפי שקיימות
6 בפקודה ובתקנותיה, בהיותם בגדר טיוב לצורך הנגשת המידע בלבד לציבור הנישומים. הכל,
7 לפני משורת הדין ומבלי להודות בכל טענה הכלולה בבקשת האישור. כן צוין, כי לאור
8 התחייבות המשיבה והפעולות בהן היא נוקטת למיצוי זכויות נישומים ללא קשר לבקשת
9 האישור, יש במתווה המוסכם מושא פסק דין זה כדי להיטיב את מצבם של חברי הקבוצה
10 הנטענת בבקשת לאישור. הוסכם כי למשיבה יינתן פרק זמן של 60 ימים ליישום המבואר לעיל,
11 החל ממועד אישור בקשת ההסתלקות.
12
- 13 10. אשר לגמול ושכ"ט - מתבקש לאפשר לצדדים להגיש טענותיהם/המלצותיהם בנושא טרם מתן
14 החלטה.
15
- 16 11. אף הוסכם כי לאור המקובץ, המבקשת מוותרת על כל טענותיה בתובענה ובבקשת האישור,
17 אך תהא זכאית להגיש בקשה אישית, לפי סעיף 160 לפקודה, לרבות ביחס לשנות המס מושא
18 בקשת האישור וכי אין בהתחייבות זו כדי למנוע ממנה הגשת בקשה כאמור (או התחייבות של
19 המשיבה לקבלה) בכפוף להוראות הדין. עוד הובהר, כי המבקשת ו/או באי כוחה, לא יפעלו ו/או
20 יסייעו להגשת כל הליך לרבות בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה בכל עניין הקשור
21 לעניינים הכלולים בבקשת האישור.
22
- 23 12. הוגשו תצהירים מטעם המבקשת וב"כ לפיהם לא קיבלו ולא יקבלו, במישרין או בעקיפין, טובת
24 הנאה כלשהי מכל גורם שהוא בקשר לבקשה דנא, למעט תשלום גמול ושכר טרחה כפי שיפסוק
25 בית המשפט.
26
- 27 13. לאחר שעיינתי בבקשה, הגעתי למסקנה כי יש מקום לקבלה. זאת, לאור הערכת הצדדים את
28 סיכויי ההליך, הכרתם כי התובענה מיצתה את עצמה והתחייבויות המשיבה בהתכתבות ישירה
29 עם האירועים מושא הדיון.
30
- 31 14. התרשמתי כי אכן מתייתר הצורך בדיון בבקשת האישור ובתובענה. אינני רואה טעם בהחלפת
32 המבקשת או באי-כוחה, בפרסום הודעה בדבר הבקשה ובקבלת תגובות לבקשה. סבורני כי
33 נסיבותיו של המקרה, אינן מתכתבות בהכרח עם תכלית הפרסום או משלוח ההודעות בעניין
34 ההסתלקות (השוו ע"א 1362/12 היועץ המשפטי לממשלה נ' סלקום ישראל בע"מ (13.5.13);



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

ת"צ 32353-07-20 חגית בכר נ' מדינת ישראל - רשות המיסים

- 1 ת"צ 24356-04-10 הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (22.12.10); ת"צ (ת"א) 13675-
2 03-09 מישורי נ' דקלה חברה לביטוח בע"מ (28.12.10); ת"צ (ת"א) 29143-05-10 בן בשט נ'
3 גילרו בע"מ (17.2.11).
4
5 15. לאור המקובץ, אני מאשר את ההסתלקות המוסכמת מבקשת האישור ומורה על דחיית
6 התובענה האישית. אין בדברים אלו כדי ליצור מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה הנטענת.
7
8 16. כבקשת הצדדים, טענות בדבר גמול ושכר טרחה – ככל שלא תגובשנה הסכמות להמלצה
9 בהקשר זה – תובאנה בכתב. המבקשת בתוך 15 ימים והמשיבה בתוך 15 ימים נוספים. ימי
10 הפגרה אינם במניין הימים.
11
12
13 המזכירות תעביר עותק של פסק הדין למנהל בתי המשפט לשם עדכון פנקס התובענות הייצוגיות.
14
15 ניתן היום, כ"ב אב תשפ"ג, 09 אוגוסט 2023, בהעדר הצדדים.

