



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 16-02-6418 רפאלי נ' פקיד שומה כפר סבא

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופט שמואל בורנשטיין

מערערת

בר רפאלי

נגד

פקיד שומה כפר סבא

משיב

### החלטה

- 1 לפני בקשת המערערת לעניין פרסום פסק הדין שניתן בערעורה ביום 10.4.2019.
- 2 בקשה זו באה על רקע החלטתי בסיפא של פסק הדין ובהמשך להחלטתי מיום 11.8.2016 לפיה
- 3 בטרם יפורסם פסק הדין, תינתן הזדמנות הולמת לצדדים לטעון טענותיהם באשר לאיזון הראוי
- 4 בין הזכות לפומביות ההליך השיפוטי והכלל הנובע ממנו לפיו פסקי דין יפורסמו, לבין זכותה של
- 5 המערערת לפרטיות בעניינים הנוגעים לחייה האישיים. לפיכך קבעתי כי פסק הדין לא יפורסם אלא
- 6 רק לאחר עשרה ימים מיום חתימתו, כאשר שמורה לצדדים בתוך אותו מועד זכות להגיש בקשות
- 7 בעניין פרסומו של פסק הדין.
- 8 בבקשתה מבקשת המערערת למחוק מפסק הדין את שמות העדים ופרטים מזהים אחרים שהוזכרו
- 9 בפסק הדין וכן למחוק נתונים מספריים אודות הכנסות המערערת.
- 10 לטענת המערערת נדרשתי בפסק הדין למספר עדויות אשר התייחסו לחייה הפרטיים, וכי עדים אלה
- 11 התייחסו לעניינים הנוגעים לצנעת הפרט שלהם ושל אחרים. המערערת הדגישה כי אין מניעה
- 12 מפרסום התכנים שהוצגו בפסק הדין, אולם מבקשת היא כי זהותם של העדים לא תימסר על מנת
- 13 למנוע פגיעה בהם. המערערת הפנתה לצורך כך לסעיף 70(ד) לחוק בתי משפט [נוסח משולב],
- 14 תשמ"ד-1984 (להלן: **חוק בתי משפט**), להנחיה מס' 14.18 של פרקליט המדינה לעניין "איסור
- 15 פרסום לשם מניעת פגיעה בפרטיות" וכן לפסק דינו של בית המשפט העליון ברע"א 382/16 **ורדה**
- 16 **יהל ואח' נ' פקיד שומה תל אביב** (13.7.2015) (להלן: ענין **יהל**). לטענתה יש באלה כדי ללמד על
- 17 הצורך להגן ביתר שאת על פרטיותם של עדים.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 16-02-6418 רפאלי נ' פקיד שומה כפר סבא

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 אשר לפרסום הכנסתה הפנתה המערערת לסעיף 231 לפקודת מס הכנסה וכן לפסיקה ממנה ניתן  
2 ללמוד, לטענתה, כי יש מקום שלא לפרסם אף נתון זה.
- 3 המשיב מתנגד לבקשה וטוען כי מאז הוגשה הבקשה, תוכנו של פסק הדין ממילא התפרסם באמצעי  
4 התקשורת בליווי התייחסות נרחבת מטעמה של המערערת בקשר לתוכנו, לרבות באשר לפרטי  
5 ההכנסה (המשיב צירף לתגובתו קטעי עיתונות בעניין זה). לפיכך דין הבקשה להידחות על הסף הן  
6 מאחר שהפכה ללא רלוונטית והן לנוכח חוסר תום לבה של המערערת.
- 7 המשיב טוען כי הבקשה ראויה להידחות אף לגופה שכן הסעד המבוקש בה סותר את הדין ואת  
8 הנהוג בפרסום פסקי דין בענייני מס מזה עשרות שנים, כאשר המערערת לא מביאה כל נימוק מדוע  
9 יש לנהוג בה באופן שונה. לטענת המשיב, מפסק הדין בעניין יהל עולה כי יש לבחון האם מדובר  
10 בפגיעה העולה כדי פגיעה חמורה בפרטיות וכי רק ביחס למידע אישי ופרטי – כגון עניינים  
11 אינטימיים, עניינים משפחתיים או עניינים רפואיים – תגבר הנטייה לראות בחשיפתו משום פגיעה  
12 חמורה בפרטיות, כאשר אף במקרה זה הדבר נתון לשיקול דעת בית המשפט בהינתן הכלל לפיו יש  
13 להעניק בכורה לעקרון הפומביות.
- 14 עיינתי בטענות הצדדים ולא מצאתי מקום לקבלת הבקשה.
- 15 תחילה אציין כי במסגרת כתיבת פסק הדין נמנעתי מלהביא פרטים הנוגעים לפרטיותה של  
16 המערערת, ככל שהדבר לא נדרש לצורך פסק הדין.
- 17 ועוד אציין כי על חשיבותו של עקרון הפומביות ועל כך שיש להטיל מגבלות על פרסום פסק דין רק  
18 במקרים חריגים, גם כאשר ההליך נוהל בדלתיים סגורות, עמד כבר בית המשפט העליון בעניין יהל  
19 באומרו:
- 20 **"ההפרדה בין ההוראה העוסקת בסגירת הדלתיים לבין ההוראה העוסקת באיסור**  
21 **הפרסום של פסק הדין, מצמצמת את האפשרות להטיל מגבלות על פרסום פסק הדין**  
22 **למקרים חריגים בלבד. בכך מוגשם עקרון פומביות הדין. אין צורך לשוב ולעמוד**  
23 **באריכות על חשיבותו ומעמדו של עקרון זה. המדובר בעקרון חוקתי המנוי בסעיף 3 לחוק**  
24 **יסוד: השפיטה, המורה כי "בית משפט ידון בפומבי, זולת אם נקבע אחרת בחוק או אם**  
25 **בית המשפט הורה אחרת לפי חוק."** (סעיף 12 לפסק הדין).
- 26 אשר לבקשת המערערת, הרי שכפי שנקבע בעניין יהל ולאור חשיבותו של עקרון הפומביות יש לאסור  
27 פרסום של מידע רק אם זה מצוי בליבת הזכות לפרטיות. איני סבור כי זהות העדים שהעידו במהלך  
28 ניהול הערעור דן הוא מידע מהסוג האמור, במיוחד בהינתן העובדה כי המערערת אינה מבקשת



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"מ 6418-02-16 רפאלי נ' פקיד שומה כפר סבא

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 לאסור פרסום של תוכן עדותם, וכאשר בקשתה היא בקשה **גורפת** שאינה מתייחסת לעד מסוים או  
2 לעדות כזו או אחרת, וממילא אף אינה מצביעה על איזו פגיעה לכאורית, על מהותה של אותה פגיעה  
3 או על היקפה. לכך יש להוסיף, כי אף לא נשמעה טענה כי העדים עצמם ביקשו שלא לחשוף את  
4 זהותם או את פרטי עדותם.

5 לפיכך, ברי כי אין מדובר במקרה זה בחשש לפגיעה חמורה בפרטיות המערערת או העדים. אשר  
6 להנחיית פרקליט המדינה, לא מצאתי כי יש בה כדי לשנות מהמסקנה האמורה, מה גם שעל פני  
7 הדברים **עניינה** מתמקד בעיקר בעדים ומתלוננים בהליך פלילי על כל המשתמע מכך.

8 אשר לבקשת המערערת לחסות את פרטי הכנסותיה, הרי שלא מצאתי כי יש יסוד לבקשה שלא  
9 לחשוף נתון זה, כאשר אף בעניין **יהל** טענה שכזו נדחתה, לא כל שכן במקרה שלפניי שהרי לא ניתן  
10 להתעלם מהעובדה כי נתון זה ממילא התפרסם, ואם לא די בכך הרי שמייצגי המערערת אף  
11 התייחסו אליו באופן מפורש בכלי התקשורת, כפי העולה מהחומר שצורף לתגובת המשיב.

12 לאור מסקנתי האמורה, לא מצאתי כל מקום להתייחס לטענת המשיב באשר לאינטרסים שעמדו  
13 ביסוד הבקשה וביסוד הפרסומים או עיתוי הפרסומים בכלי התקשורת, ובאשר לתום ליבה של  
14 המערערת בעניין זה.

15 הבקשה נדחית.

16 ניתן לפרסם את פסק הדין בשלמותו ביום 12.5.2019.

17

18

19

20

ניתנה היום, ב' אייר תשע"ט, 07 מאי 2019, בהעדר הצדדים.

21

22

שמואל בורנשטיין, שופט