

כך שכחו את בעלי השליטה

שנת המס 2010 כבר החלה ומאז ינואר 2008 ועד היום לא טרחה רשות המסים להתאים לתיקון 3 את הוראות פקודת מס הכנסה המתייחסות לבעלי שליטה.

רו"ח אמיר גבאי

אישית לפיצויים" !? אנו חוזרים על קריאתנו לרשות המסים לבטל את המגבלות החלות על בעלי השליטה ולהשוות את מעמדם לזה של עובדים שכירים "רגילים". נזכיר כי פנינו מספר פעמים בכתב ובעל פה, לאגף שוק ההון, הבטוח והחיסכון, לרשות המסים ואף לחברי ועדת הכספים, "לנצל" את התיקון האחרון לפקודת מס הכנסה, מס' 171 ולכלול במסגרתו תיקון לסעיף 32 (9) (א) (2) אולם אף אחד מהגורמים הנ"ל לא טרח להגיב.

* הכותב הנו מומחה למיסוי ופרישה, מנכ"ל B4 – יועצי פרישה בע"מ.

ואולם מאז ינואר 2008 ועד היום, כששנת המס 2010 כבר החלה, רשות המסים אינה טורחת להתאים את הוראות פקודת מס הכנסה המתייחסות לבעלי השליטה ובמשך שתי שנות מס שלמות בעלי השליטה אינם יודעים איך עליהם לפעול ואף מופלים לרעה לעומת שכירים רגילים כאשר אין סיבה ממשית לקיומה של אפליה זו. קחו לדוגמה את בעלי השליטה אשר בחרו בעבר במסלול "ההוני" ואת כל ההפקדות שלהם הם ממשיכים לבצע ל"קופת גמל אישית לפיצויים" והרי לשיטת האוצר כבר אין "קופת גמל

לקופות הגמל הינן לקצבה, לפיכך כבר אז העלנו בפני רשות המסים את השאלה האם יש מקום להמשיך להפלות את בעלי השליטה לעומת עובדים שכירים "רגילים" בכל הקשור להפקדות לקופות גמל שכן ממילא את הכספים ניתן יהיה למשוך בדרך של קצבה חייבת במס ואף הפננו את תשומת הלב כי בכל מקרה יש לתקן את האמור בסעיף 32 (9) (א) (2) לפקודת מס הכנסה בכללותו שכן מאז ינואר 2008 לפחות כך לטענת רשות המסים, לכאורה בוטלה האפשרות לבצע הפקדות לקופת גמל אישית לפיצויים.

נכון להיום, לפי סעיף 32 (9) (א) (2) לפקודת מס הכנסה לא יותרו בניכוי תשלומים לקופת גמל ששילמה חברת מעטים כהגדרתה בפקודה עבור חבר בעל שליטה בה, למעט תשלומים לקופת גמל לפיצויים או לקצבה – עד לסך של 11,390 ₪ לשנה, נכון לשנת 2010.



כידוע, מאז כניסתו לתוקף של תיקון 3 לחוק קופות הגמל בינואר 2008, באופן מעשי כל ההפקדות

אחריות הבנק להפסדי לקוחות בתיק השקעות

ביהמ"ש: "התרחשות הפסדים בתיק ההשקעות, אינה מקנה זכות לפיצוי, היכן שהוכח כי הנתבעת מילאה אחר חובותיה במתן הייעוץ"

עו"ד ירון שמיר

תיק השקעות, נושא בחובו סיכונים וסיכויים שיש לתת עליהם את הדעת מראש, ולא בדיעבד. התרחשות הפסדים בתיק ההשקעות, אינה מקנה זכות לפיצוי, היכן שהוכח כי הנתבעת מילאה אחר חובותיה במתן הייעוץ, נכתב בפסק הדין.

תק 04505/8 רוזן אירינה נגד הבנק הבינלאומי

* הכותב הנו ראש תחום משפט בעדיף

* "המידע הנכלל ברשימה זו הינו בבחינת מידע כללי בלבד, אינו מהווה חוות דעת או ייעוץ משפטי".

נאות וחובה, שלא להטעות את הלקוח או לנצל את חוסר ניסיונו או להפעיל עליו השפעה בלתי הוגנת. יחד עם זאת, קבע בית הדין כי ממכלול הראיות שהובאו, לא הוכח כי הנתבעת, הפרה את חובותיה אלו.

בית המשפט קובע מספר מבחנים לגבי הבדיקה: 1. שיחות מקדימות לרכישת תיק ההשקעות 2. מתן הסברים לגביו 3. עדכונים והודעות לתובעת, על מצב התיק.

"הרצון להשאת רווחים ברכישת

המומלצות של הבנק יש לראות גם בעובדה זו רשלנות. בית המשפט קבע כי קיימת חובת נאמנות וזהירות של הנתבעת כלפי לקוחותיה. היחסים ביניהם, מבוססים על יחסי אמון מיוחדים, המטילים חובות מוגברות של זהירות, תום-לב, חובת גילוי

בבית משפט לתביעות קטנות נידון עניינה של לקוחה שטענה כי הנתונים של מחלקת מחקר של הבנק הבינלאומי הטעו אותה וגרמו לה לחשוב כי תיק ההשקעות מותאם למצבה. בדיעבד התברר לה, שלא כך. בנוסף נטען כי אי הכללת קרנות מסוימות בקרנות

הבהרה:

בדירוג קרנות הפנסיה שפורסם בגיליון "עדיף" מס' 564 חלה טעות בנתוני התשואה של מיטבית עתודות. התשואה הנכונה של הקרן לחודש נובמבר היא 1.61%. תשואת קרן הפנסיה לחודשים ינואר-נובמבר 2009 היא 30.66%, נתון המעמיד אותה בראש טבלת התשואות מתחילת 2009.

