עו"ד (רו"ח) אמיר גבאי

הודעת פקס עבור:

רו"ח משה אשר –
מנהל רשות המסים בישראל

---

7 עמודים כולל עמוד זה ונספחים

23/08/2016

https://www.prisha.co.il/

23 באוגוסט 2016

לכבוד
רו"ח משה אשר
מנהל רשות המסים
<u>רשות המסים בישראל</u>

באמצעות פקס: 02-6664105

א.נ.
שלום רב,

<u>הנדון: בקשה לתיקון הצהרת הנישום</u>

<u>במסגרת טופס 161ד – "בקשה לקיבוע זכויות לפי סעיף 9א לפקודה"</u>

1. **<u>הצהרות וחתימות - טופס 161ד</u>**

במסגרת טופס 161ד נדרש הנישום להצהיר בפני פקיד השומה, בין היתר, כי – "אני מאשר/ת את בקשתי לאחר שהבנתי את המשמעויות וההשלכות, לא קיבלתי עצה או הכוונה מפקיד השומה ופעלתי על דעתי **או בהמלצת יועץ פנסיוני**" (להלן: "ההצהרה").

2. **<u>פירוט הטענות</u>**

2.1. הדחה לדבר עבירה

במקרים בהם בוחר הנישום להיוועץ עם רואה חשבון, יועץ מס מייצג או עורך דין או להיות מיוצג על ידי אחד מהם מול רשות המסים הרי שנוסח ההצהרה אינו מותיר בידי הנישום כל ברירה אחרת אלא **לחתום בפני פקיד השומה על הצהרה כוזבת**. בדרך זו, רשות המסים מדיחה את הנישום לדבר עבירה.

2.2. דה לגיטימציה

נוסח ההצהרה בפירוש מהווה אקט של דה לגיטימציה נגד הרשאים לייצג נישומים בפני רשות המסים כדוגמת: רואה חשבון, יועץ מס מייצג ועורך דין (סעיף 236 לפקודת מס הכנסה).

2.3. אפליה פסולה בין בעלי רישיון דומה

ככל שמבקשת רשות המסים לכוון את הנישום להיוועץ עם "יועץ פנסיוני" – כהגדרתו בחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ייעוץ, שיווק ומערכת סליקה פנסיוניים), התשס"ה-2005 ואין היא מכוונת את הנישום באותה הנשימה, להיוועץ עם "סוכן פנסיוני" - כהגדרתו באותו החוק, הרי שלעניות דעתנו, בהתחשב ברקע ובנסיבות להכוונת הנישום להיוועץ עם בעל מקצוע המחזיק בידע בתחום הפנסיוני ומורשה לעסוק בו - מדובר באפליה פסולה.

כמו כן, גם כאן נוסיף כי במקרים בהם בוחר הנישום להיוועץ עם "סוכן פנסיוני" הרי שנוסח ההצהרה אינו מותיר בידי הנישום כל ברירה אחרת אלא **לחתום בפני פקיד השומה על הצהרה כוזבת** ובדרך זו, רשות המסים מדיחה את הנישום לדבר עבירה.

2.4. אבסורד

העובדה כי ביד אחת, רשות המסים מכוונת את הנישום להיוועץ עם "יועץ פנסיוני" – כהגדרתו בחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ייעוץ, שיווק ומערכת סליקה פנסיוניים), התשס"ה-2005 וביד השניה, נכון להיום אינה מתירה לנישום לנכות את ההוצאה עבור ייעוץ פנסיוני – מהווה אבסורד.

בהקשר זה נפנה לפנייתנו לשר האוצר – מר משה כחלון, מיום 21 באוגוסט 2016, אשר העתק ממנה הועבר גם לרשות המסים, במסגרתה אנו מבקשים משר האוצר כי יפעיל סמכותו לפי סעיף 47ג לפקודת מס הכנסה ויקבע את "התנאים שבהתקיימם יראו, לענין סעיפים 3(ה3), 17(5א), 45א ו-47, שכר והחזר הוצאות ששולמו ליועץ פנסיוני, כתשלומים ששולמו לקופת גמל".

2.5. חלק ממכלול

טופס 161ד מהווה חלק ממכלול של טפסים באמצעותם נישום מדווח לרשות המסים על אירוע של פרישה. ההחלטות להן נדרש נישום במסגרת הגשת בקשה לקיבוע זכויות לפי סעיף 9א לפקודה (טופס 161ד) מהוות חלק ממכלול של החלטות להן הוא נדרש עם פרישתו. הא בהא תליא. לאור האמור, לעניות דעתנו, אין כל מקום ליצור הבחנה, בכל מישור, בין טופס 161ד לבין טופס 161א או כל טופס רלבנטי אחר.

2.6. חשש להסגת גבול המקצוע

כאשר מבקשת רשות המסים לכוון את הנישום להיוועץ עם "יועץ פנסיוני" **במסגרת הליך מס** הרי שהיא תורמת תרומה רבה **לטשטוש קו הגבול** בין הזכות המוקנית לכל אדם לעסוק <u>בייעוץ מס</u> (המצב החוקי נכון להיום) לבין הזכות המוקנית אך ורק לאלו הרשאים לפי חוק לעסוק <u>בייצוג נישומים בפני רשות המסים</u>.

זה המקום לשוב ולהזכיר את הוראות סעיף 236 לפקודת מס הכנסה וכן את הוראות סעיף 9 לחוק הסדרת העיסוק בייצוג על ידי יועצי מס, תשס"ה-2005 והוראות סעיפים 20 ו- 21 לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א-1961, כאשר לפי כל הוראות אלו בעלי הרשות לייצג נישומים בפני רשות המסים הם: רואה חשבון, יועץ מס מייצג, עורך דין (ולמען הדיוק - ויחיד הראוי לערוך בקורת על פנקסי אגודה שיתופית לפי סעיף 20 לפקודת האגודות השיתופיות) – **בלבד**.

כמו כן, באשר <u>לתכלית הראויה</u> של הוראות חוק אלו ניתן ללמוד בהרחבה בפסק הדין תפ (ת"א) 4696/01 מדינת ישראל נ' משה הנדלמן ואין צורך להרחיב באשר לאינטרס הציבורי <u>באכיפתן</u>.

אני מותיר לאחרים לקבוע היכן נחצה קו הגבול בין ייעוץ מס לנישום לבין ייצוג נישום בפני רשות המסים. האם סיוע לנישום במילוי טופס 161ד תוך כדי מסירתו לפקיד השומה מהווה ייצוג ? האם סיוע לנישום במתן מענה לשאלות ולדרישות נוספות העולות מצד פקיד השומה במסגרת הליך מס זה מהווה ייצוג ? ועוד ועוד. הרי ברור לכל ש"יועץ פנסיוני" ככל שהוא שירותי ומקצועי במתן השירות ללקוח, אין הוא טומן ידיו בכיסיו בחוסר מעש ומותיר את הנישום לבדו במערכה מול פקיד השומה. אשוב לעניין זה בהמשך בהקשר נוסף.

2.7. הטעיית הנישום

כאשר מבקשת רשות המסים במסגרת **הליך מס** זה, לכוון את הנישום להיוועץ עם "יועץ פנסיוני" בלבד – כהגדרתו בחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ייעוץ, שיווק ומערכת סליקה פנסיוניים), התשס"ה-2005, **תוך שהיא מדלגת בביטול, על רואי חשבון ויועצי מס מייצגים, מומחים למיסוי פנסיוני, ודי בכך שנביא כדוגמא את אנשי רשות המסים לשעבר שעסקו בתחום המיסוי הפנסיוני גם בהיותם ברשות המסים ואשר אינם מחזיקים ברישיון "יועץ פנסיוני" כהגדרתו בחוק** הרי שהיא תורמת תרומה רבה להטעיית הנישום.

נוצר הרושם המוטעה בעיני הנישום כי רואי חשבון ויועצי מס מייצגים, מומחים למיסוי פנסיוני, אינם כתובת ראויה עבורו לייעוץ מס בנוגע לאירוע של פרישה, כאשר ההפך הוא הנכון.

המסר השגוי ביסודו המועבר לנישום על ידי רשות המסים מחלחל כלפי מטה ואף **מנוצל לרעה על ידי היועצים הפנסיונים עצמם** ודי בעיון בדוגמא **המצ"ב כנספח א'** למכתב זה על מנת להבין עד כמה אחראית רשות המסים "להתנעת" תהליך הטעייה של ציבור הנישומים בישראל הצובר תאוצה. על מנת לשקף את הדברים, להלן **ציטוטים** נבחרים מתוך הנספח המצ"ב:

"**רשות המיסים קבעה כי בעת פרישה רק יועץ פנסיוני יהיה רשאי לסייע במילוי טופס 161 ד... הגורם המקצועי שנקבע לסייע בנושא הינו היועץ הפנסיוני... על פי דברי רשות המיסים:"... יועץ פנסיוני מוסמך הוא היחיד המורה לעסוק בתחומים איילו ועל כן הוא היחיד הנכלל בטופס ..." נוסיף ונאמר כי על פי העמדה כאן כי הסוכן הפנסיוני כלל אינו נכלל ברשימה הקבועה בחוק והוא מנוע מסיוע במילוי טופס זה על פי חוק**. מומחי הפרישה בשאול את לחמן שהנם יועצים פנסיונים מוסמכים עומדים לשירותכם בייעוץ, ליווי לכלל תהליכי הפרישה משלב התכנון ובחירת האלטרנטיבה האישית המועדפת **ועד להוצאה לפועל של ההליך אצל פקיד השומה כך שהלקוח מקבל בעצם "פתרון פרישה כולל " הן לשלב התכנוני והן לשלב המימוש בפועל".** (השגיאות במקור).

לעניות דעתנו, הדברים הללו מדברים בעד עצמם ועל רשות המסים לפעול בהקדם למיגור התופעה.

2.8. צוהר לאי סדר ונזקים כספיים לנישום

זהו רק צוהר קטן לאי סדר השורר במשרדי פקידי השומה ונציבות מס הכנסה מזה שנים, **בכל הקשור למתן שירות לציבור השכירים והגמלאים בישראל**. במסדרונות כל משרד פקיד שומה ניתן למצוא אנשי מקצוע שאינם בעלי רשות לייצג נישומים בפני רשות המסים. על כל שולחן, הן במשרדי פקידי השומה והן בנציבות מס הכנסה ניתן למצוא מסמכים ובקשות שהוגשו על ידי אנשי מקצוע שאינם בעלי רשות פורמלית לייצג נישומים בפני רשות המסים. אנשי מקצוע רבים שאינם בעלי רשות לייצג נישומים בפני רשות המסים מנהלים הליכי עבודה שוטפים וקבועים מול פקידי המס, מתחילתם ועד סופם, בשם ועבור נישומים. ואם כל זה לא נחשב לייצוג (אסור על פי חוק) בפני רשות מס אז מהו ייצוג.

קצרה היריעה מלהכיל את שלל מקרי הרשלנות בהם אנו נתקלים בכל יום ויום, תוצר ישיר של מתן שירות לנישום על ידי אנשי מקצוע שאין להם השכלה פורמלית בתחום המס, פעולות שגויות עליהן "משלם את המחיר" רק הנישום עצמו. הן מסבות לו נזקים כספיים, מבלי שיש לו דרך חזרה מהן.

כמו כן, מיותר לציין כי על אותם אנשי המקצוע שאינם רשאים לייצג נישומים בפני רשויות המס לא חלים כללי אתיקה מקצועית, הם אינם מכירים אותם ואינם פועלים על פיהם, מה שתורם ליצירת אוירה של בוקה ומבולקה עליה אף לא איש אחד נותן את הדין. תופעה זו מכשילה הן את הנישום והן את רשות המסים במילוי תפקידה.

3. **<u>הבקשה</u>**

יש לתקן את המחדל המתואר, הבא לידי ביטוי הן בנוסח ההצהרה בטופס 161ד והן בגישתה של רשות המסים לעניין בכללותו.

4. אודה לטיפולך בנושא הנדון, בהקדם האפשרי.
5. למען הסרת ספק באשר לכנות פנייתי אבהיר כי אני, אישית, מחזיק ברישיון **יועץ פנסיוני** כהגדרתו בחוק והדאגה כי הנישום יקבל את השירות המקצועי לו הוא ראוי היא דאגתי היחידה.

בכבוד רב,

עו"ד (רו"ח) אמיר גבאי

העתק:

רו"ח צור גינת – מנהל מחלקת קופות גמל – רשות המסים בישראל
רו"ח יזהר קנה – נשיא לשכת רואי חשבון בישראל
עו"ד אפי נוה – ראש לשכת עורכי הדין בישראל
מר ירון גינדי – יועץ מס מייצג – נשיא לשכת יועצי המס בישראל
עו"ד שי אהרונוביץ - מזכיר מועצת יועצי המס המייצגים